



PODER JUDICIÁRIO
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO AMAPÁ
ASSESSORIA DE PLANEJAMENTO E ORGANIZAÇÃO
NÚCLEO DE ESTATÍSTICA

XI REUNIÃO DE ANÁLISE DA ESTRATÉGIA

MACAPÁ-AP – 07/JUNHO/2019



PAUTA

1. Ata da Reunião Anterior;

2. Metas Nacionais;

3. IPC-Jus;

4. Prêmio CNJ de Qualidade;

5. Acompanhamento dos Projetos e Indicadores

Estratégicos;

6. Agenda 2019;

7. O que ocorrer.



Ata da Reunião Anterior

(Assinada)



METAS NACIONAIS

Resultados



METAS NACIONAIS

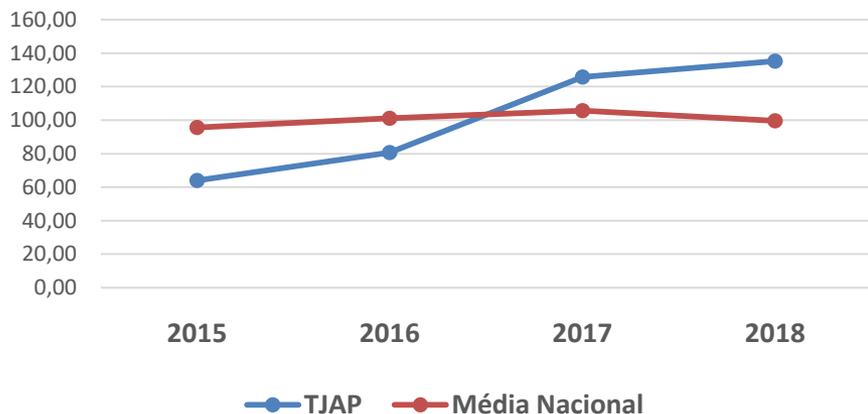
2018



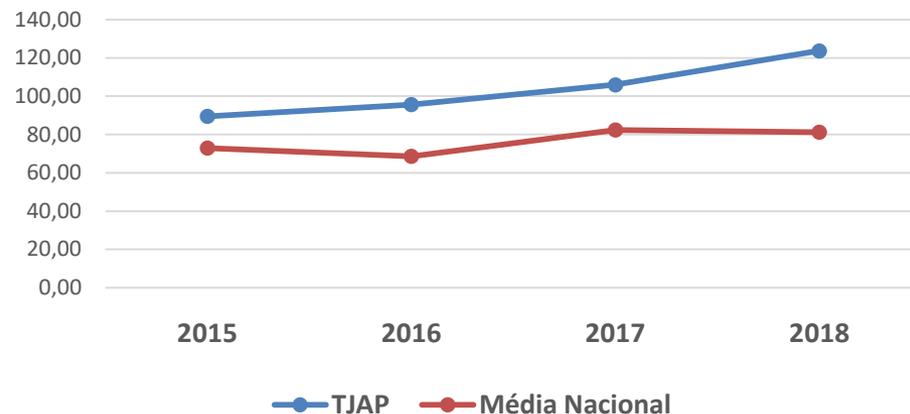
- **Meta 1:** JULGAR MAIS PROCESSOS QUE OS DISTRIBUÍDOS;
- **Meta 2:** JULGAR OS PROCESSOS MAIS ANTIGOS;
- **Meta 3:** AUMENTAR OS CASOS SOLUCIONADOS POR CONCILIAÇÃO;
- **Meta 4:** PRIORIZAR O JULGAMENTO DOS PROCESSOS RELATIVOS À CORRUPÇÃO E À IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA;
- **Meta 5:** IMPULSIONAR PROCESSOS À EXECUÇÃO;
- **Meta 6:** PRIORIZAR O JULGAMENTO DAS AÇÕES COLETIVAS; E
- **Meta 8:** FORTALECER A REDE DE ENFRENTAMENTO À VIOLÊNCIA DOMÉSTICA E FAMILIAR CONTRA AS MULHERES.



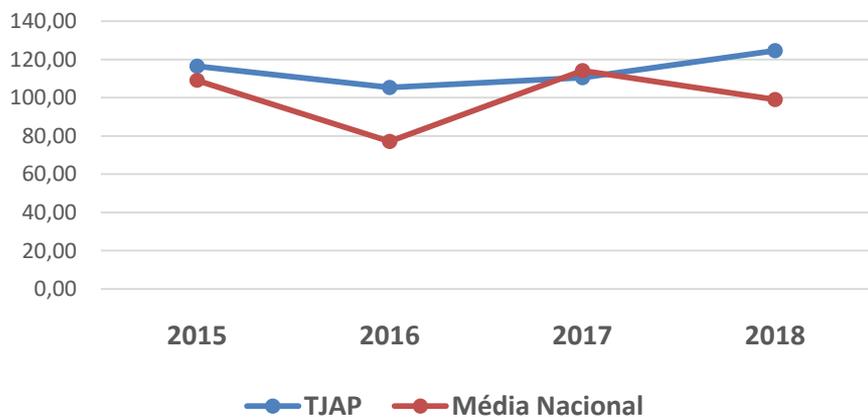
Meta 1



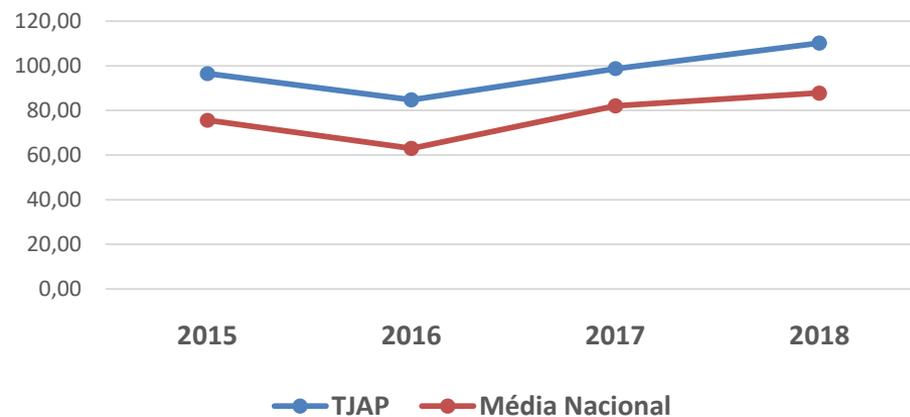
Meta 2 - 1º Grau



Meta 2 - 2º Grau

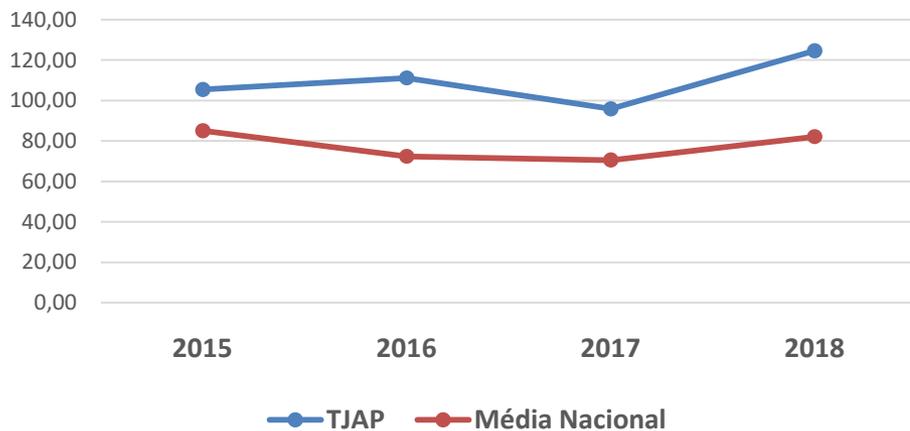


Meta 2 - (Juizados e Turmas)

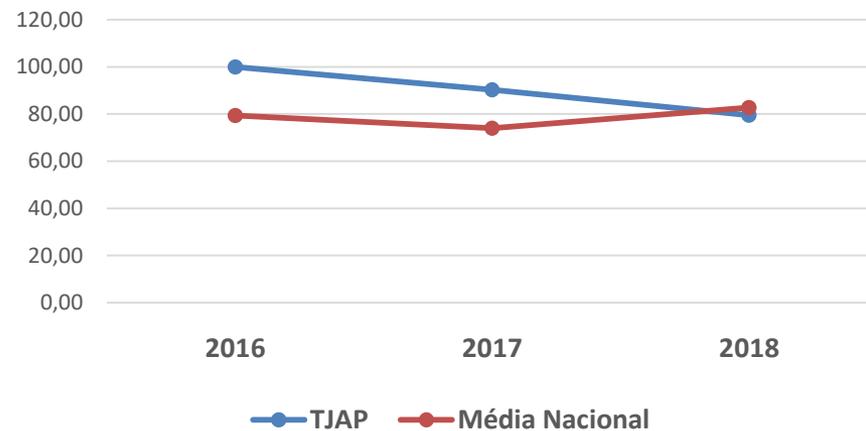




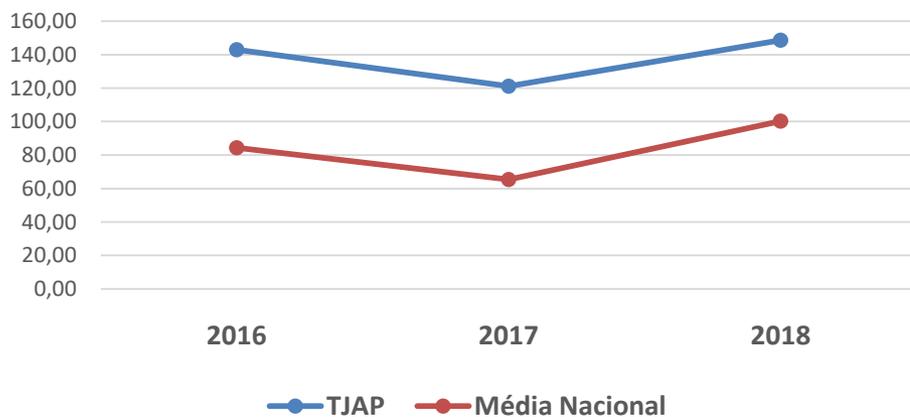
Meta 4



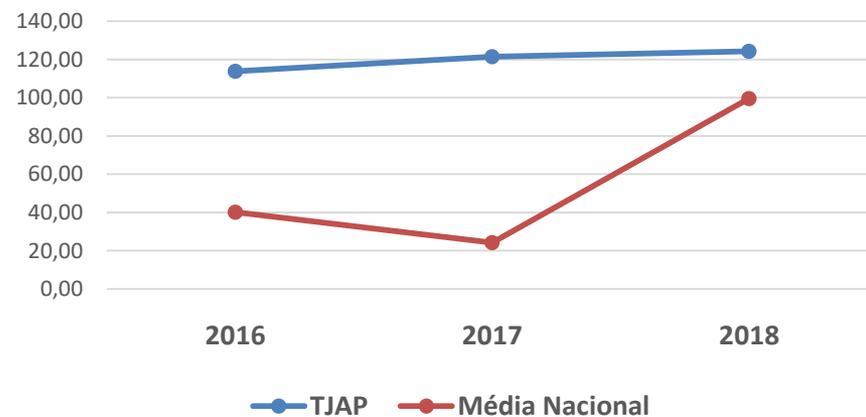
Meta 5



Meta 6 - 1º Grau

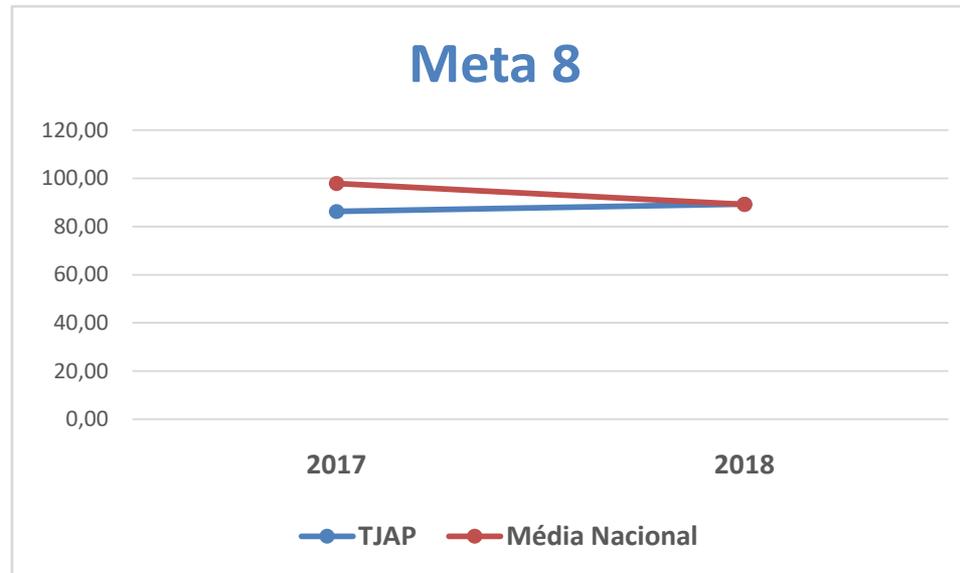


Meta 6 - 2º Grau





METAS NACIONAIS





METAS NACIONAIS - 2018



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO AMAPÁ

Assessoria de Planejamento e Organização

Núcleo de Estatística

Resultado final da META 1 - 2018 - GERAL

Ano	Meta	Tribunal	2018 - % cumprimento Meta 1
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado do Amapá	135,20
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado de Goiás	131,51
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado do Acre	127,66
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado do Paraná	120,81
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado de Alagoas	117,04
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado do Ceará	115,73
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado de Mato Grosso	108,80
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Norte	108,46
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado de Mato Grosso do Sul	108,44
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado de Roraima	107,44
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro	107,19
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado do Amazonas	106,96
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado de Sergipe	106,70
2018	1	Tribunal de Justiça do Distrito Federal e dos Territórios	105,84
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais	105,30
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado do Pará	102,86
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado da Paraíba	102,14
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia	100,62
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina	99,55
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado do Piauí	98,69
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo	97,26
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado do Espírito Santo	95,51
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado de Pernambuco	95,09
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado de Tocantins	94,69
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado do Maranhão	87,04
2018	1	Tribunal de Justiça do Estado da Bahia	84,55



METAS NACIONAIS - 2018



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO AMAPÁ

Assessoria de Planejamento e Organização

Núcleo de Estatística

Resultado final da META 2 - 2018 - GERAL

Meta	Tribunal	2018 - % cumprimento Meta 2
2	Tribunal de Justiça do Estado do Amapá	119,78
2	Tribunal de Justiça do Estado de Roraima	117,77
2	Tribunal de Justiça do Estado do Acre	117,56
2	Tribunal de Justiça do Estado de Sergipe	115,29
2	Tribunal de Justiça do Distrito Federal e dos Territórios	112,56
2	Tribunal de Justiça do Estado da Paraíba	111,41
2	Tribunal de Justiça do Estado de Mato Grosso	111,13
2	Tribunal de Justiça do Estado de Tocantins	111,04
2	Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia	110,99
2	Tribunal de Justiça do Estado do Espírito Santo	109,58
2	Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais	108,49
2	Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Norte	107,48
2	Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina	107,00
2	Tribunal de Justiça do Estado do Amazonas	104,62
2	Tribunal de Justiça do Estado do Pará	100,15
2	Tribunal de Justiça do Estado de Alagoas	99,53
2	Tribunal de Justiça do Estado da Bahia	93,45
2	Tribunal de Justiça do Estado do Piauí	92,32
2	Tribunal de Justiça do Estado de Pernambuco	91,91
2	Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo	89,66
2	Tribunal de Justiça do Estado do Maranhão	79,46
2	Tribunal de Justiça do Estado de Mato Grosso do Sul	77,96
2	Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro	71,35
2	Tribunal de Justiça do Estado do Paraná	66,86
2	Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Sul	60,60
2	Tribunal de Justiça do Estado de Goiás	57,77
2	Tribunal de Justiça do Estado do Ceará	52,95



METAS NACIONAIS - 2018



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO AMAPÁ

Assessoria de Planejamento e Organização

Núcleo de Estatística

Resultado final da META 4 - 2018 - GERAL

Ano	Meta	Tribunal	Período de Ref.	2018 - % cumprimento Meta 4
2018	4	Tribunal de Justiça do Distrito Federal e dos Territórios	Até 31-12-2015	131,95
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Norte	Até 31-12-2015	131,80
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado do Amapá	Até 31-12-2015	124,71
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado da Paraíba	Até 31-12-2015	119,13
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado de Mato Grosso do Sul	Até 31-12-2015	113,47
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado do Acre	Até 31-12-2015	112,67
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia	Até 31-12-2015	111,67
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado de Sergipe	Até 31-12-2015	107,37
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado do Paraná	Até 31-12-2015	106,94
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado do Amazonas	Até 31-12-2015	104,62
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro	Até 31-12-2015	98,32
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado de Mato Grosso	Até 31-12-2015	97,19
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina	Até 31-12-2015	95,16
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado do Maranhão	Até 31-12-2015	90,17
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado de Alagoas	Até 31-12-2015	89,18
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado de Tocantins	Até 31-12-2015	86,55
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado do Espírito Santo	Até 31-12-2015	81,23
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais	Até 31-12-2015	77,91
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo	Até 31-12-2015	74,03
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Sul	Até 31-12-2015	68,70
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado do Piauí	Até 31-12-2015	68,03
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado do Pará	Até 31-12-2015	66,72
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado de Roraima	Até 31-12-2015	65,60
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado de Pernambuco	Até 31-12-2015	57,28
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado de Goiás	Até 31-12-2015	43,03
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado do Ceará	Até 31-12-2015	31,87
2018	4	Tribunal de Justiça do Estado da Bahia	Até 31-12-2015	24,05



METAS NACIONAIS - 2018



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO AMAPÁ

Assessoria de Planejamento e Organização

Núcleo de Estatística

Resultado final da META 5 - 2018 - GERAL

Ano	Meta	Tribunal	2018 - % cumprimento Meta 5
2018	5	Tribunal de Justiça do Distrito Federal e dos Territórios	111,11
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia	111,11
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado de Sergipe	111,11
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado de Tocantins	111,11
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado do Amazonas	111,11
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado do Pará	111,11
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Norte	111,11
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Sul	111,11
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro	103,17
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado da Bahia	95,24
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado da Paraíba	93,65
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado do Paraná	91,27
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo	90,48
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado do Amapá	79,52
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado de Goiás	79,37
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais	79,37
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado de Pernambuco	79,37
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado de Roraima	79,37
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado do Espírito Santo	79,37
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado do Maranhão	79,37
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado do Acre	69,84
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado de Alagoas	63,49
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado de Mato Grosso	32,54
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado do Ceará	19,05
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina	16,03
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado do Piauí	15,87
2018	5	Tribunal de Justiça do Estado de Mato Grosso do Sul	0,00

14º.



METAS NACIONAIS - 2018



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO AMAPÁ

Assessoria de Planejamento e Organização

Núcleo de Estatística

Resultado final da META 6 - 2018 - GERAL

Ano	Meta	Tribunal	2018 - % cumprimento Meta 6
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Sul	166,44
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado do Amapá	136,35
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado de Alagoas	125,49
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado do Acre	124,14
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia	119,44
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado de Sergipe	119,05
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado da Paraíba	119,04
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado de Mato Grosso	119,00
2018	6	Tribunal de Justiça do Distrito Federal e dos Territórios	117,24
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina	115,28
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado de Tocantins	114,83
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado de Mato Grosso do Sul	114,62
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado do Espírito Santo	114,12
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado do Amazonas	113,98
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado do Paraná	105,57
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro	104,72
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais	104,17
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo	98,84
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado de Roraima	94,17
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado do Pará	92,90
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Norte	90,66
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado de Pernambuco	89,71
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado do Piauí	82,57
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado do Maranhão	78,68
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado do Ceará	69,26
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado de Goiás	60,25
2018	6	Tribunal de Justiça do Estado da Bahia	29,01



METAS NACIONAIS - 2018



TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO AMAPÁ

Assessoria de Planejamento e Organização

Núcleo de Estatística

Resultado final da META 8 - 2018 - GERAL

Ano	Meta	Tribunal	2018 - % cumprimento Meta 8
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado da Bahia	142,86
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado de Goiás	142,86
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado de Mato Grosso	142,86
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado de Tocantins	142,86
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado do Amazonas	142,86
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado do Paraná	141,37
2018	8	Tribunal de Justiça do Distrito Federal e dos Territórios	137,84
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado de Roraima	133,60
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado de Rondônia	131,94
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado de Sergipe	120,27
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro	109,44
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado de Mato Grosso do Sul	108,24
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado de Alagoas	107,14
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado do Acre	99,70
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Sul	98,68
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado de Pernambuco	97,11
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado do Rio Grande do Norte	92,98
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado do Amapá	91,31
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado do Maranhão	89,65
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado de Minas Gerais	88,75
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado da Paraíba	88,52
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina	83,99
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo	83,98
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado do Piauí	74,05
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado do Pará	73,76
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado do Espírito Santo	73,65
2018	8	Tribunal de Justiça do Estado do Ceará	60,78

18º.



METAS NACIONAIS

2019



METAS NACIONAIS

2019



- **Meta 1:** Julgar quantidade maior de processos de conhecimento do que os distribuídos no ano corrente, excluídos os suspensos e sobrestados no ano corrente;
- **Meta 2:** Identificar e julgar até 31/12/2019, pelo menos, 80% dos processos distribuídos até 31/12/2015 no 1º grau, 80% dos processos distribuídos até 31/12/2016 no 2º grau, e 90% dos processos distribuídos até 31/12/2016 nos Juizados Especiais e Turmas Recursais;
- **Meta 3:** Aumentar o indicador Índice de Conciliação do Justiça em Números em 2 pontos percentuais em relação ao ano anterior;
- **Meta 4:** Identificar e julgar até 31/12/2019 70% das ações de improbidade administrativa e das ações penais relacionadas a crimes contra a Administração Pública, distribuídas até 31/12/2016, em especial a corrupção ativa e passiva, peculato em geral e concussão;
- **Meta 6:** Identificar e julgar até 31/12/2019 60% das ações coletivas distribuídas até 31/12/2016 no 1º grau, e 80% das ações coletivas distribuídas até 31/12/2017 no 2º grau;
- **Meta 8:** Identificar e julgar, até 31/12/2019, 50% dos casos pendentes de julgamento relacionados ao feminicídio distribuídos até 31/12/2018 e 50% dos casos pendentes de julgamento relacionados à violência doméstica e familiar contra a mulher distribuídos até 31/12/2018.



METAS NACIONAIS

2019



Meta Específica

IMPLANTAR PROCESO ELETRÔNICO EM UNIDADES COM COMPETÊNCIA CRIMINAL

Implantar processo eletrônico em 10% das Unidades com Competência Criminal **condicionada à disponibilização do módulo criminal do PJe até fevereiro de 2019.**



<https://seeu.pje.jus.br/seeu/>



METAS NACIONAIS

2020



Rede de Governança Colaborativa (TEMAS NOVOS)

1. ÍNDICE DE EFETIVIDADE DA JUSTIÇA;
2. GRANDES OBRAS PÚBLICAS PARADAS POR DECISÃO JUDICIAL;
3. META PARA O 2º. GRAU PARA AÇÕES DE INFÂNCIA E JUVENTUDE; E
4. ODS (OBJETIVOS DE DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL) DA ONU.



IPC-Jus 2017

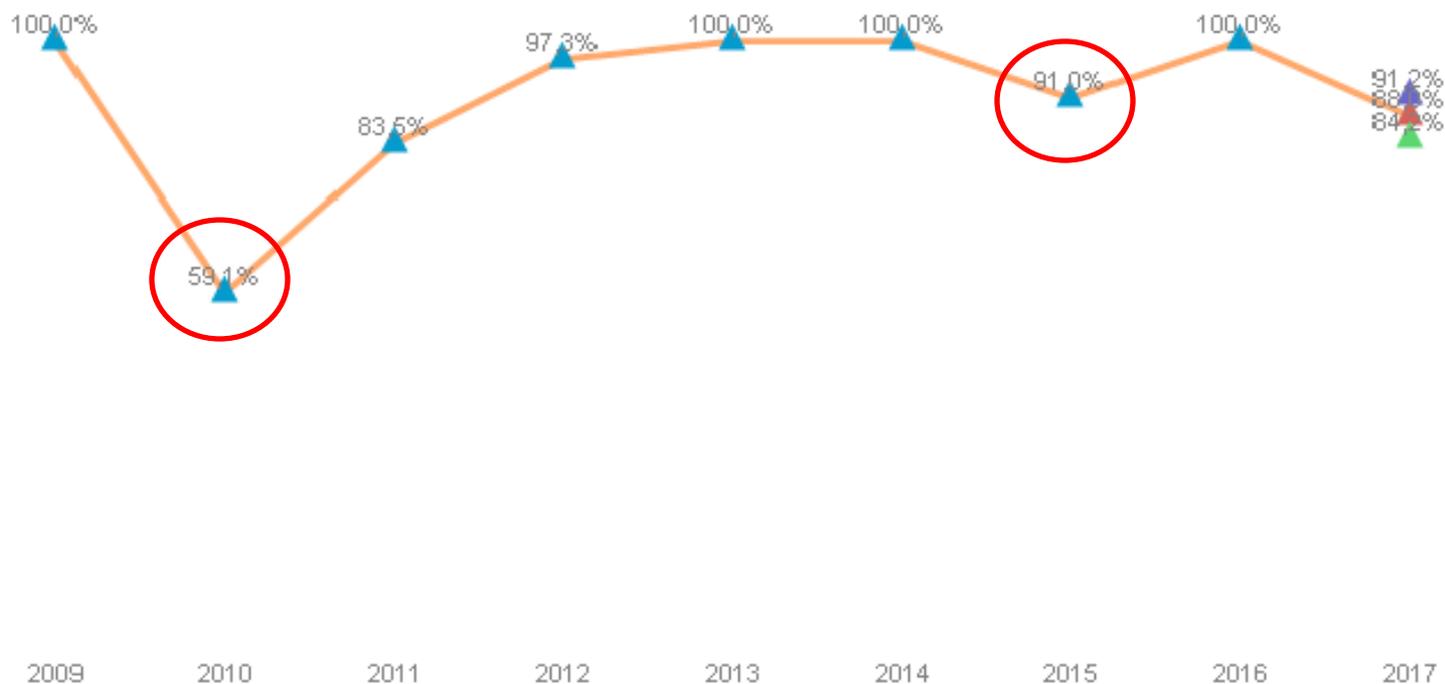


Variáveis que contribuem para o cálculo do IPC-Jus: **os recursos humanos, os financeiros e os próprios processos.**

- a) **Variável Exógena (não controlável): Relativos à própria demanda judicial.** Os testes empreendidos levaram em consideração tanto o quantitativo de casos pendentes, quanto o de processos baixados, revelando-se a soma desses, ou seja, o total de processos que tramitaram como variável explicativa para os resultados de eficiência.
- b) **Variável Endógena (controlável): Recursos financeiros:** utilizou-se a despesa total de cada tribunal desconsiderando a despesa com pessoal inativo e as despesas com projetos de construção e obras, tendo em vista que tais recursos não contribuem diretamente para a produção ou a produtividade dos tribunais. **Recursos humanos:** como dados de força de trabalho foram utilizados os números de magistrados e de servidores efetivos, requisitados e comissionados sem vínculo, excluídos os cedidos a outros órgãos.

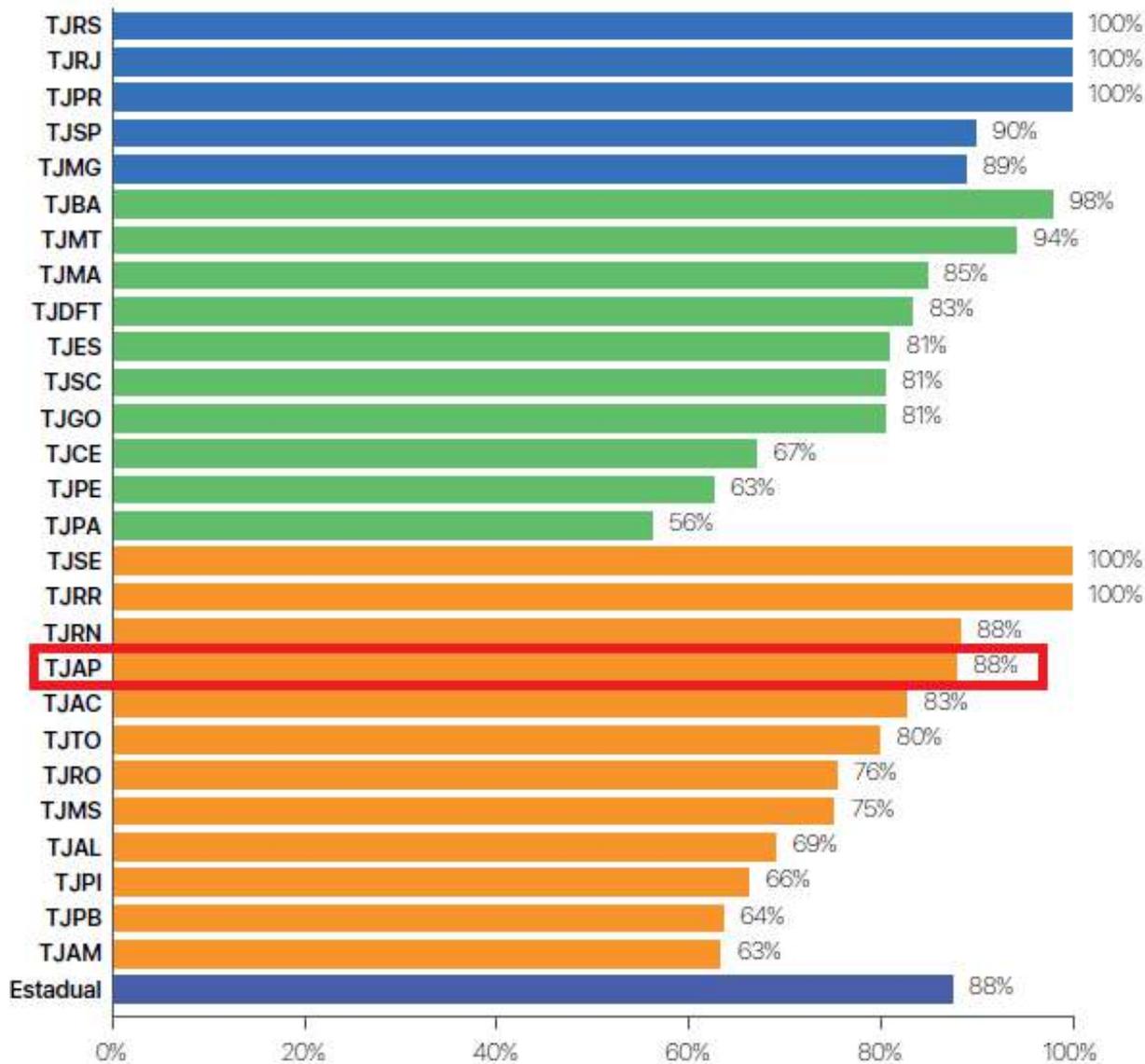


IPC-Jus – TJAP – Série Histórica





Resultado do IPC-Jus na Justiça Estadual, por Tribunal





Resultado do IPC-Jus na Justiça Estadual, por Tribunal



O Índice de Produtividade Comparada da Justiça (IPC-Jus) é uma medida que busca resumir a produtividade e a eficiência relativa dos tribunais em um escore único que varia de 0 a 100%.

Quanto maior seu valor, melhor o desempenho da unidade, significando que ela foi capaz de produzir mais, com menos recursos disponíveis. Os tribunais com melhor resultado, considerados eficientes, se tornam referência no ramo de justiça do qual fazem parte.

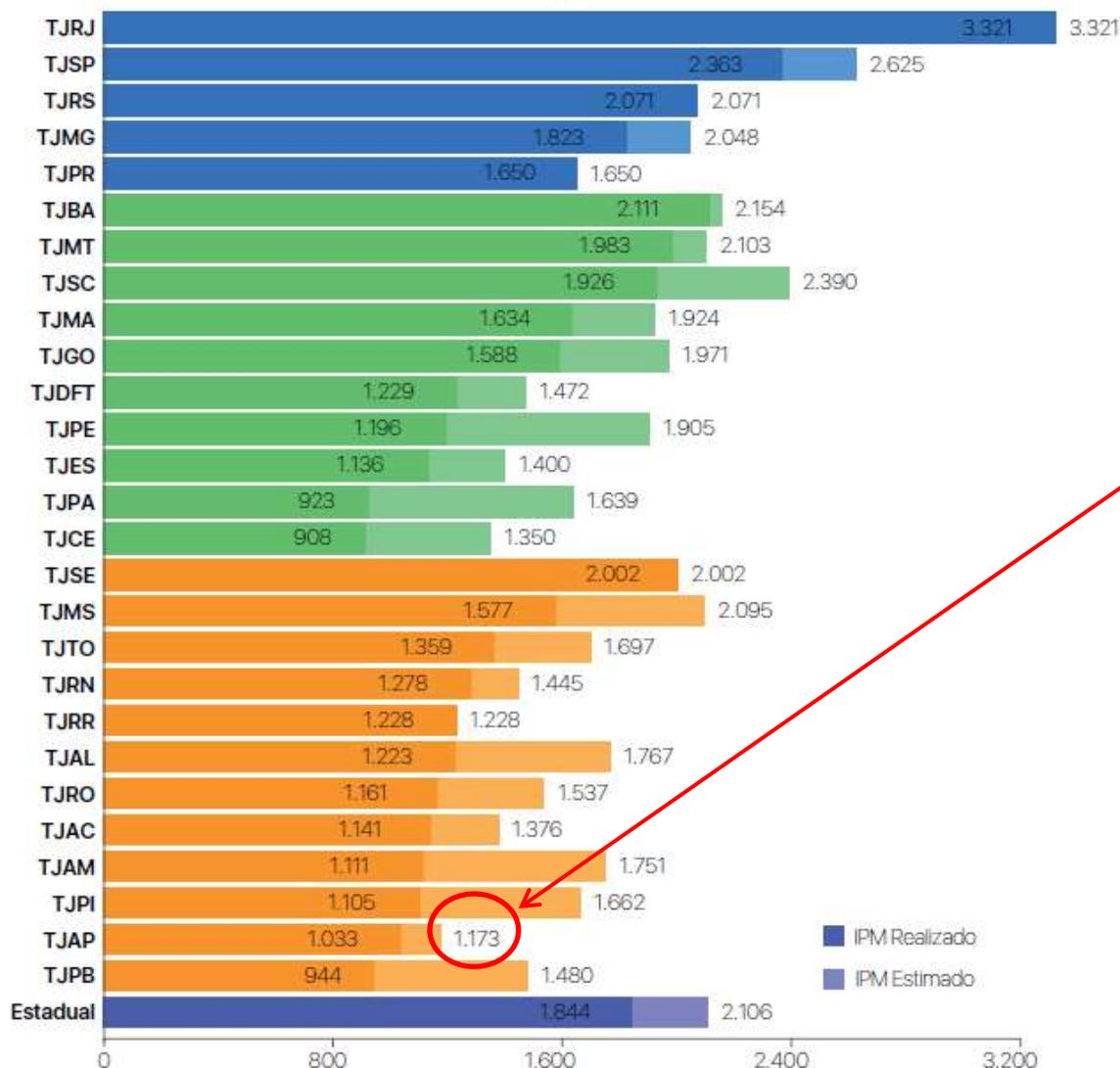
Cabe esclarecer que a obtenção de eficiência de 100% não significa que um tribunal não precise melhorar, mas apenas que tal tribunal foi capaz de baixar mais processos quando comparado com os demais, com recursos semelhantes.

O IPC-Jus ainda mensura o quanto o tribunal deveria ter baixado em número de processos para que, pudesse alcançar a eficiência máxima.

Resultado do IPC-Jus na Justiça Estadual, por Tribunal



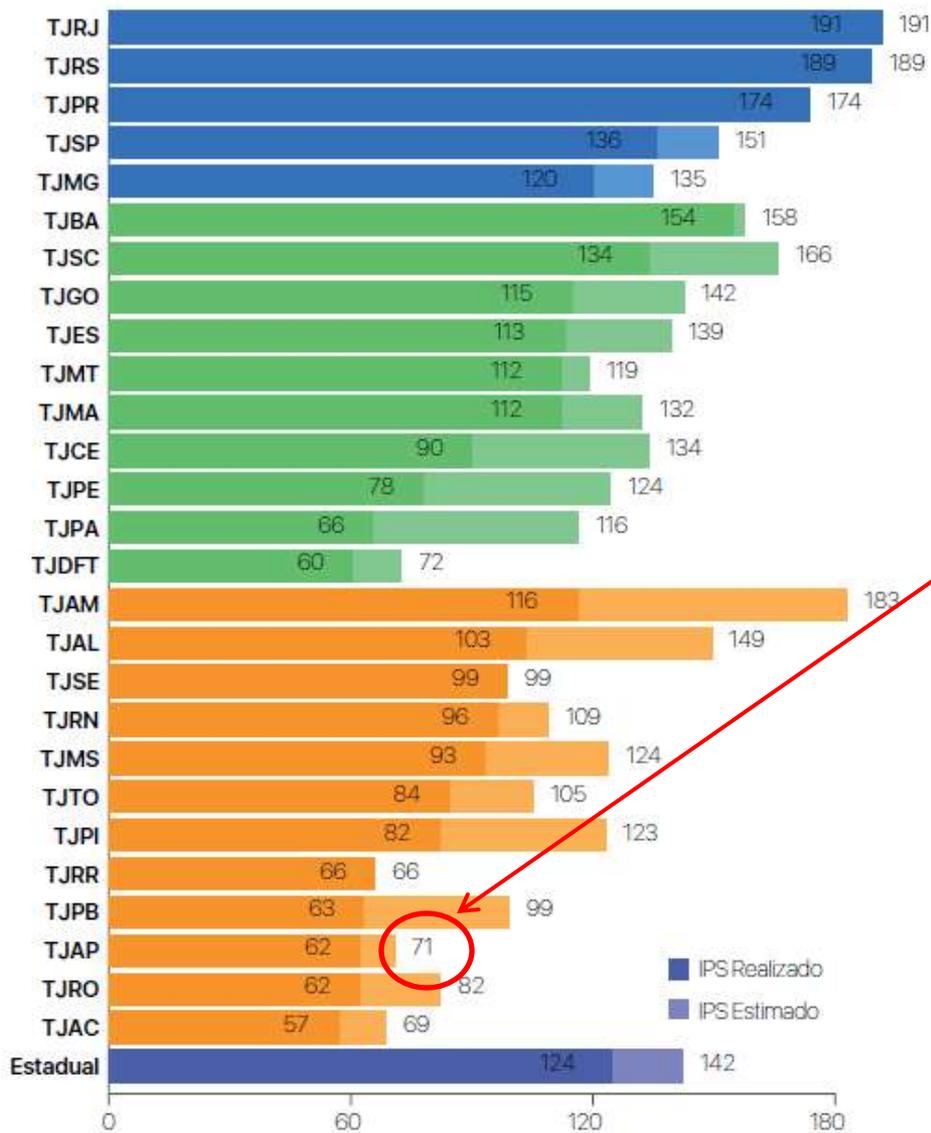
Figura 137: Índice de Produtividade dos Magistrados (IPM) realizado X necessário para que cada tribunal atinja IPC-Jus de 100%, em 2017





Resultado do IPC-Jus na Justiça Estadual, por Tribunal

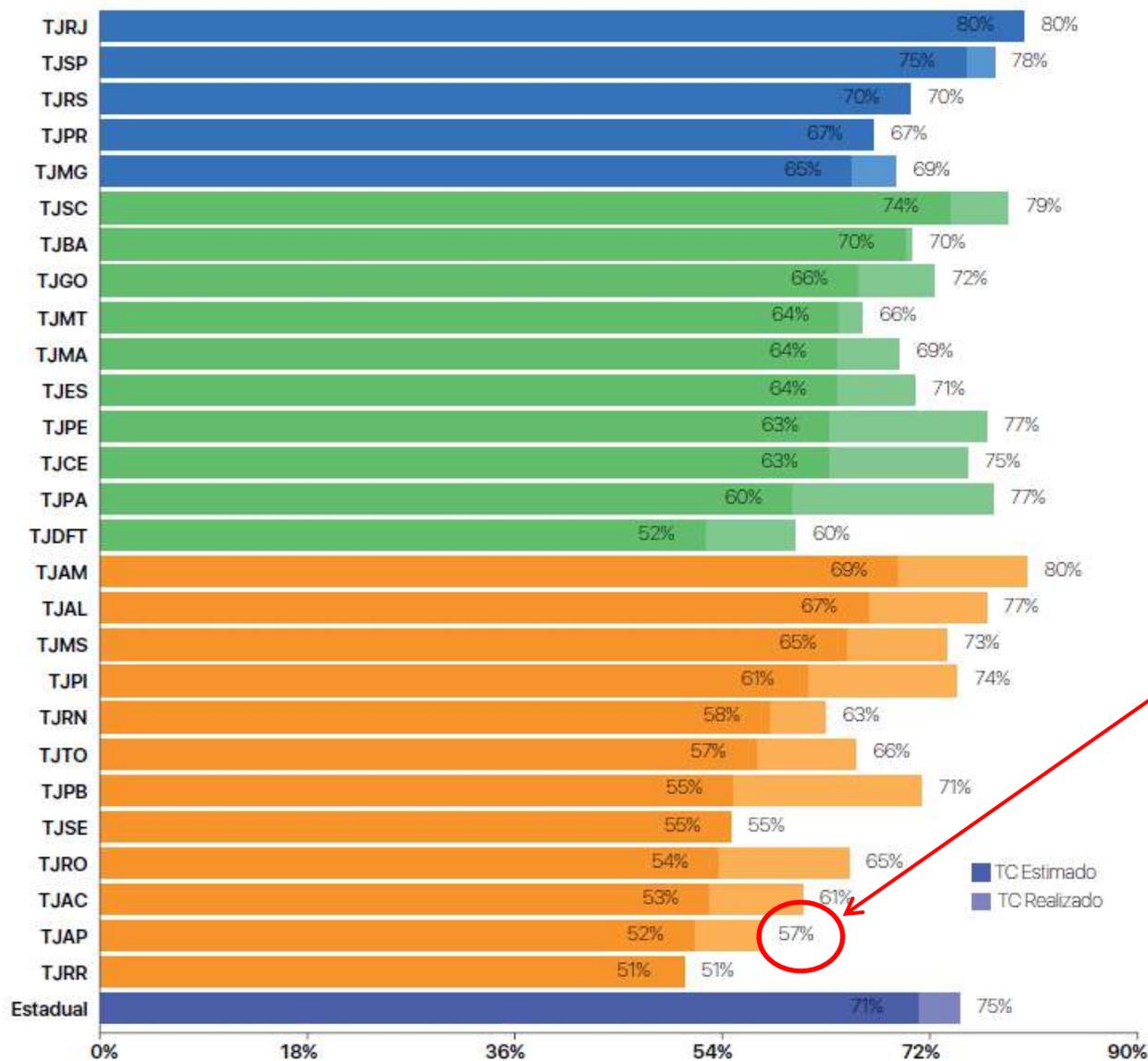
Figura 138: Índice de Produtividade dos Servidores (IPS) realizado X necessário para que cada tribunal atinja IPC-Jus de 100%, em 2017





Resultado de IPC Jus na Justiça Estadual por Tribunal

Figura 139: Taxa de Congestionamento (TC) realizada X resultado da consequência se cada tribunal atingisse IPC-Jus de 100%, em 2017





Selo Justiça em Números

2018



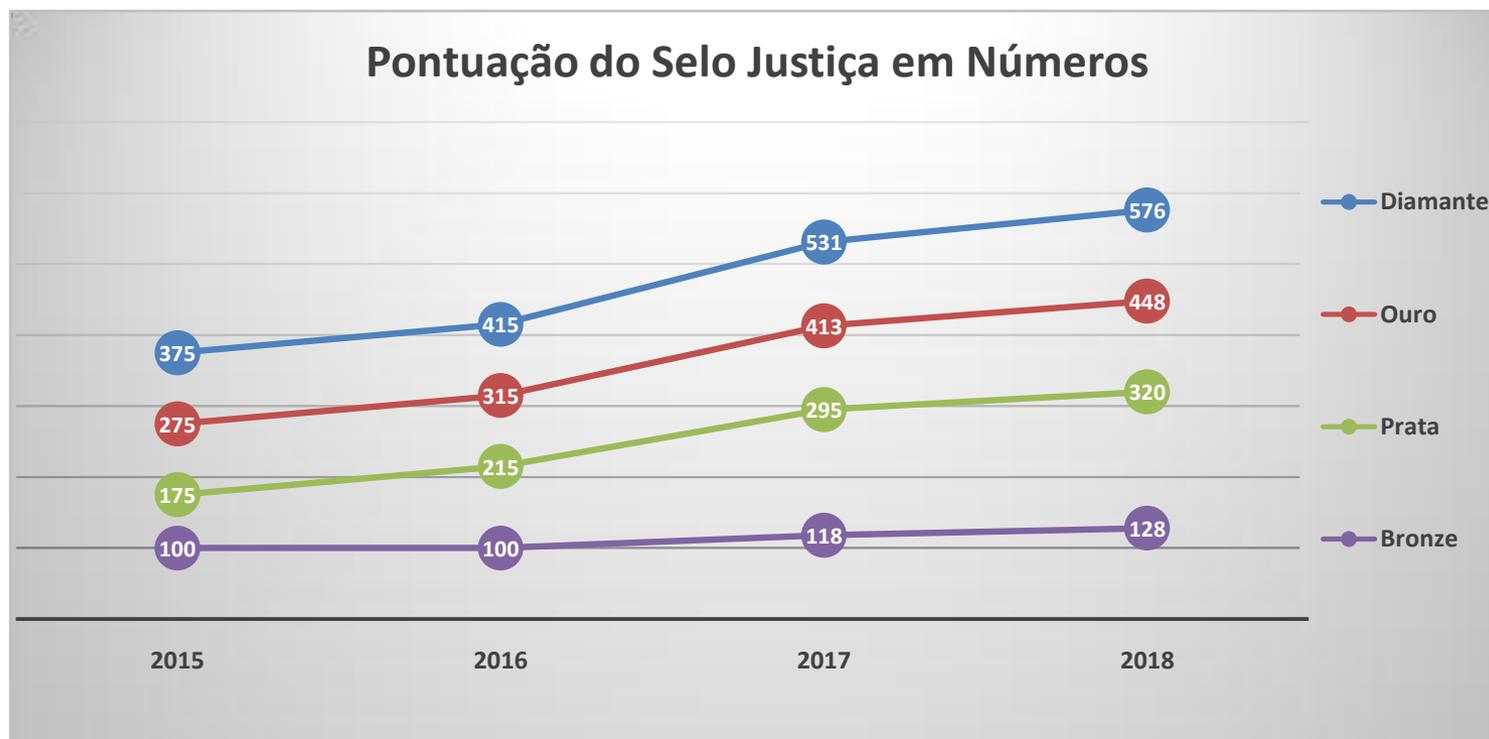
No último dia 27 de março, após análise Técnica, o CNJ manteve para o TJAP o Selo Prata, referente ao Selo Justiça em Números 2018.



Selo Justiça em Números

Até 2018

Pontuação





GESTÃO ESTRATÉGICA

RESULTADOS ESTRATÉGICOS

Selo Justiça em Números



2014

2015

2016

2017

2018





PRÊMIO CNJ DE QUALIDADE

2019



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça



PORTARIA Nº 88 DE 28 DE MAIO DE 2019.

Institui e regulamenta o Prêmio CNJ de Qualidade, ano 2019.

O PRESIDENTE DO CONSELHO NACIONAL DE JUSTIÇA, no uso de suas atribuições legais e regimentais,

CONSIDERANDO a necessidade de estimular os tribunais brasileiros na busca pela excelência na gestão e planejamento; na organização administrativa e judiciária; na sistematização e disseminação das informações e na produtividade, sob a ótica da prestação jurisdicional;

CONSIDERANDO a importância de promover incentivo à melhoria da eficiência na prestação jurisdicional e na gestão judiciária;

CONSIDERANDO a pertinência de reconhecer os tribunais pela produção, gestão administrativa e judiciária, produção de dados estatísticos e transparência das informações;



PRÊMIO CNJ DE QUALIDADE 2019

Art. 6º - Eixo da GOVERNANÇA

Art. 7º - Eixo da PRODUTIVIDADE

Art. 8º - Eixo da QUALIDADE E TRANSPARÊNCIA

Prêmio CNJ de Qualidade

Nove categorias buscam reconhecer os tribunais com os melhores desempenhos

Prêmio Excelência

Prêmio CNJ de Qualidade, categoria Diamante

Prêmio CNJ de Qualidade, categoria Ouro

Prêmio CNJ de Qualidade, categoria Prata

Melhor do Ano 2019, categoria Justiça Estadual

Melhor do Ano 2019, categoria Justiça Federal

Melhor do Ano 2019, categoria Justiça do Trabalho

Melhor do Ano 2019, categoria Justiça Eleitoral

Melhor do Ano 2019, categoria Justiça Militar dos Estados





Prêmio CNJ de Qualidade 2019

Pontuação Máxima por EIXO



EIXOS	Pontuação Máxima	
Art. 6º - Eixo da GOVERNANÇA	395	33,62%
Art. 7º - Eixo da PRODUTIVIDADE	425	36,17%
Art. 8º - Eixo da TRANSPARÊNCIA E INFORMAÇÃO	355	30,21%
Total dos Pontos	1175	100,00%



Prêmio CNJ de Qualidade 2019

SIMULAÇÃO TJAP (%)



EIXOS	Simulação	
	CNJ	TJAP
Art. 6º - Eixo da GOVERNANÇA	33,62%	11,49%
Art. 7º - Eixo da PRODUTIVIDADE	36,17%	17,45%
Art. 8º - Eixo da TRANSPARÊNCIA E INFORMAÇÃO	30,21%	4,68%
Total dos Pontos	100%	33,61%



Prêmio CNJ de Qualidade 2019



CRITÉRIOS

O **“Prêmio Excelência”** é o mais difícil de ser alcançado, pois o tribunal precisa necessariamente ter desempenho excelente em todos os aspectos abordados no regulamento da premiação. É conferido aos órgãos que conseguirem atingir uma pontuação relativa de **95%**.

A premiação **“Melhor do ano de 2019”** visa identificar os tribunais que se destacam, comparando-os com seus pares, ou seja, pertencentes ao mesmo segmento de justiça. A exigência para ganhar o Prêmio é que o Tribunal tenha conseguido obter no mínimo **60%** da pontuação relativa.

A premiação **“Diamante”** são para os 10% dos tribunais com as maiores pontuações. Desde que superem **70%**. Tribunais entre 1ª. e a 9ª. Posição.

A premiação **“Ouro”** são para os tribunais que estejam com a pontuação no intervalo entre 10,1% a 35%. Desde que superem **60%**. Tribunais entre 10ª. e a 31ª. Posição.

A premiação **“Prata”** são para os tribunais que estejam com a pontuação no intervalo entre 35,1% a 65%. Desde que superem **50%**. Tribunais entre 32ª. e a 59ª. Posição.

TJAP: 33,61%.

OS 31 TRIBUNAIS DE PIOR DESEMPENHO NÃO GANHARÃO NADA.



ACOMPANHAMENTO DOS PROJETOS E INDICADORES ESTRATÉGICOS



PROJETOS ESTRATÉGICOS: 17

INDICADORES ESTRATÉGICOS: 30



Objetivo Estratégico

Patrocinador

Gestor

Gerente

Projeto Estratégico

Equipe
do
Projeto

Indicadores do Objetivo Estratégico



PATROCINADORES, GESTORES E GERENTES DOS PROJETOS ESTRATÉGICOS DO TJAP



PATROCINADORES, GESTORES E GERENTES DOS PROJETOS ESTRATÉGICOS DO TJAP



Objetivo Estratégico	Patrocinador	Projeto	Gestor de Projeto	Gerente de Projeto	Equipe do Projeto
Valorização e Reconhecimento	Desembargador Carlos Augusto Tork de Oliveira	Melhor + (gestão por competência)	Pres. do Comitê de Gestão de Pessoas	Diego França da Silva	DEGESP
		Valorização das Pessoas		Edinaldo Siqueira da Costa	DEGESP
	Desembargador Eduardo Freire Contreras	Teletrabalho	Dra. Lívia Simone Oliveira de Freitas Cardoso	Danielle Gabrielle Galvão de Oliveira Silveira Alcântara	COREGEDORIA
Modernização	Desembargador João Lages	Simplificação dos processos de trabalho administrativo	Dr. Paulo César do Vale Madeira	Alan Davis Freire de Souza	DESI
		Modernização da TI		Walmir Bezerra Mesquita	DEINTEL
Simplificação	Desembargador Eduardo Freire Contreras	Simplificação dos Processos de Trabalho da área Judiciária	Dra. Lívia Simone Oliveira de Freitas Cardoso	Wilson Aguiar da Silva	CORREGEDORIA
	Desembargador João Lages	Tucujuris 2.0 (Virtualização dos Processos de Trabalho da Área Judiciária), adicionando-se a implantação do PJe e SEUU	Dr. Paulo César do Vale Madeira	Adelson Armando Marques Anderson	SGPE



PATROCINADORES, GESTORES E GERENTES DOS PROJETOS ESTRATÉGICOS DO TJAP



Objetivo Estratégico	Patrocinador	Projeto	Gestor de Projeto	Gerente de Projeto	Equipe do Projeto
Captação e Gestão de Recursos	Desembargador Eduardo Freire Contreras	Arrecadar melhor	Dra. Lívia Simone Oliveira de Freitas Cardoso	Oberdan Serrão de Almeida	CORREGEDORIA
	Desembargador João Lages	Justiça sem Fronteiras	Veridiano Ferreira Colares	Augusto César Alberto Neri	ASPLAN
		Plano de Obras	Dr. Paulo César do Vale Madeira	Márcio Alcântara	DEINF
		Agenda Estratégica (Acompanhamento do Cumprimento das Resoluções do CNJ)		Rosywan Cantuária	ASPLAN
Transparência	Desembargador João Lages	Gestão em foco (Comunicação institucional/Agenda Positiva)	Bernadeth Farias Corrêa	Aloísio Miranda Menescal	ASCOM
		Ouvir o Cidadão adicionando-se o Portal da Transparência	Veridiano Ferreira Colares	Francisco Ângelo Martins Pereira	SGPE
Relacionamento	Desembargador Eduardo Freire Contreras	Atendimento Nota DEZ	Dr. Antônio Ernesto Amoras Collares	Jozinete Cordeiro Tavares	DIR. FÓRUM



PATROCINADORES, GESTORES E GERENTES DOS PROJETOS ESTRATÉGICOS DO TJAP



Objetivo Estratégico	Patrocinador	Projeto	Gestor de Projeto	Gerente de Projeto	Equipe do Projeto
Integração do Sistema de Justiça	Desembargador João Lages	Sistema de Justiça (Instituição de cooperação entre os órgãos que compõem o Sistema de Justiça)	Dr. Paulo César do Vale Madeira	Adelson Armando Marques Anderson	SGPE
Cidadania	Desembargadora Sueli Pereira Pini	Conciliação	Dra. Stella Simonne Ramos	Sônia Regina dos Santos Ribeiro	NUPEME C
		Justiça na Comunidade	Dr. Esclepíades de Oliveira Neto	Rubens José Barros Gomes	JUIZADO DA INF. E JUV. - POL. PÚBLICAS E EXEC. DE MEDIDAS SOCIOEDUCATIVAS



DESEMPENHO DOS INDICADORES ESTRATÉGICOS

JANEIRO A MARÇO/2019



Sinalização do Mapa Estratégico



DESEMPENHO DOS INDICADORES	
	Resultado da meta for $\geq 90\%$
	Resultado da meta for $\geq 60\%$ e $< 90\%$
	Resultado da meta for $< 60\%$
	Indicador indisponível



Mapa estratégico 2015 - 2020

Valores

Agilidade, Efetividade,
Acessibilidade, Valorização de
talentos, Integração,
Desjudicialização, Sinergia com
a opinião pública,
Desburocratização

Visão de futuro: Ser reconhecido com um poder judiciário forte, transparente, eficiente e efetivamente justo

Missão: Garantir cidadania plena por meio de um sistema de justiça integrado, ágil, efetivo e acessível

Resultados	Integração do sistema de justiça	Cidadania	Resultados finais requeridos pela sociedade
Clientes	Relacionamento	Transparência	Partes interessadas e grupos de relacionamento
Processos internos	Simplificação	Captação e gestão de recursos	Atividades e processos primários e de suporte da organização
Aprendizado e conhecimento	Valorização e reconhecimento	Modernização	Recursos humanos, materiais, tecnológicos, financeiros e informação



Valorização e Reconhecimento

Des. Eduardo Contreras

Des. Carlos Tork

Dra. Lívia Simone

Presidente do Comitê de Gestão de Pessoas

Danielle Alcântara

Diego França

Edinaldo Siqueira

Teletrabalho

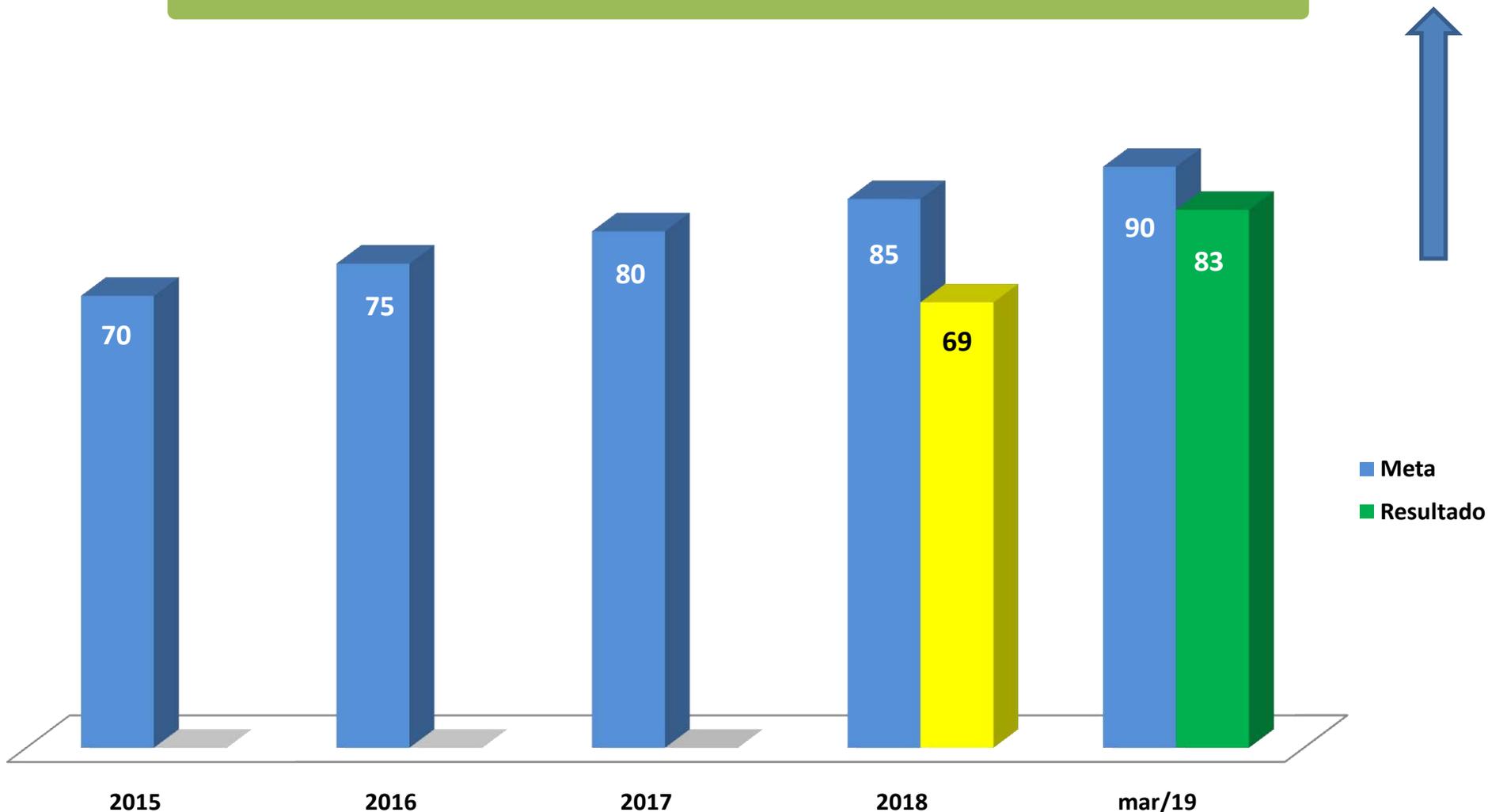
Melhor +

Valorização das Pessoas

Valorização e Reconhecimento



1 - Índice de mapeamento de competência - %

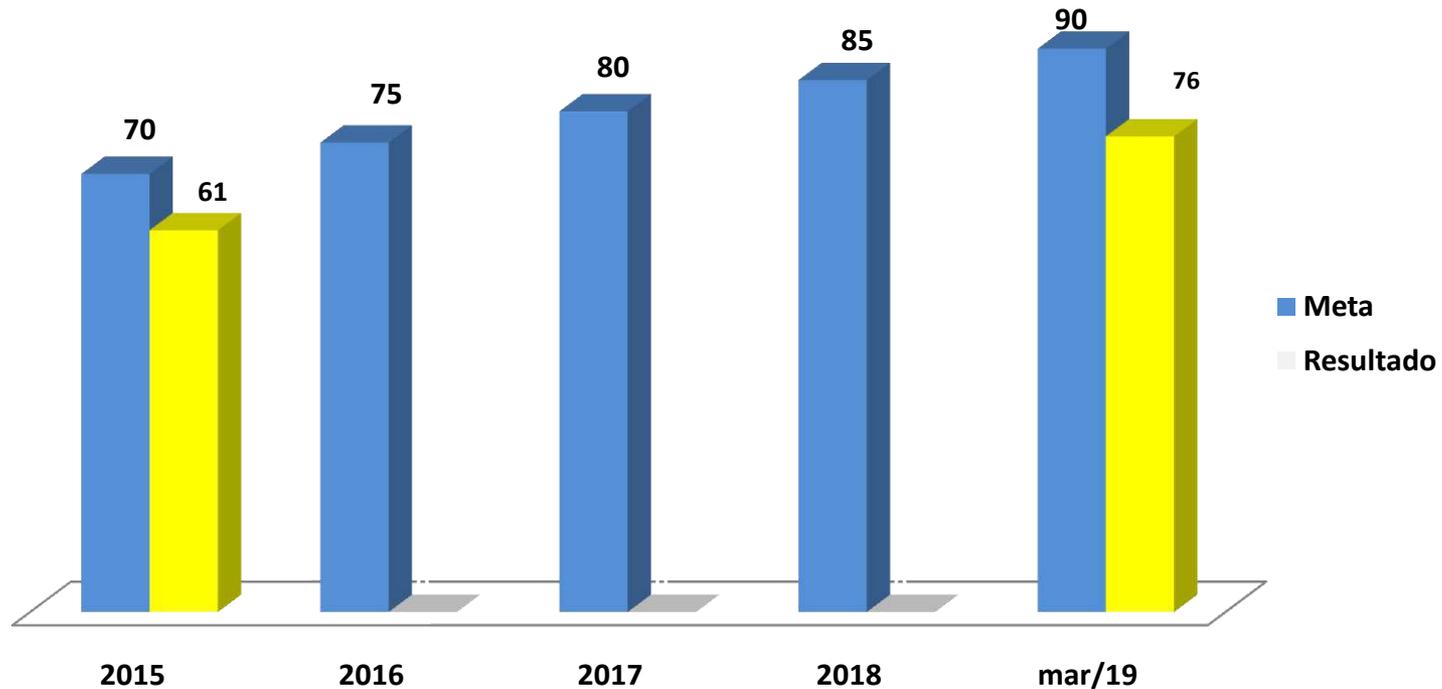


Valorização e Reconhecimento



2 - Índice de clima organizacional - %

2 - Índice de clima organizacional - %

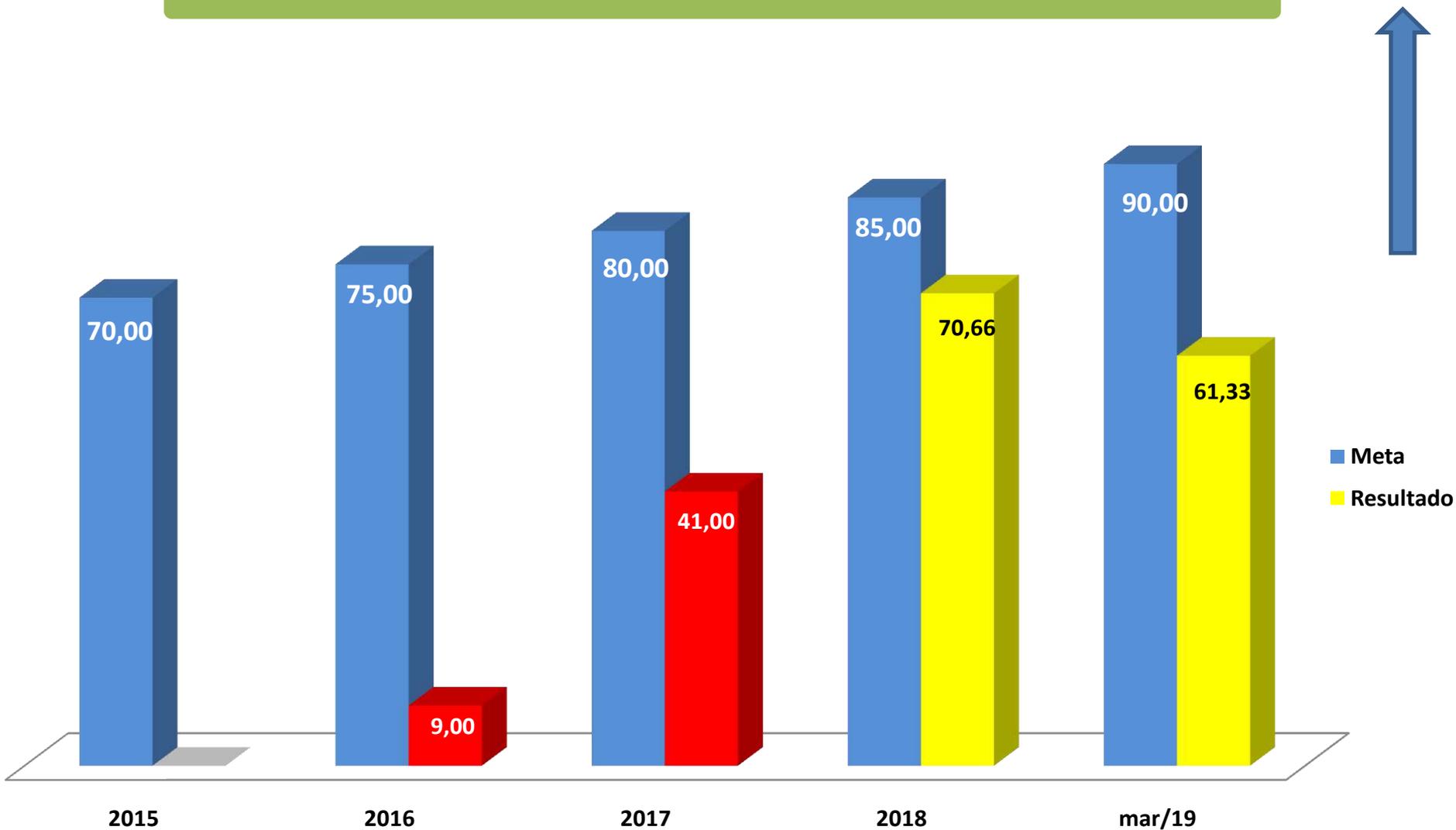




Valorização e Reconhecimento



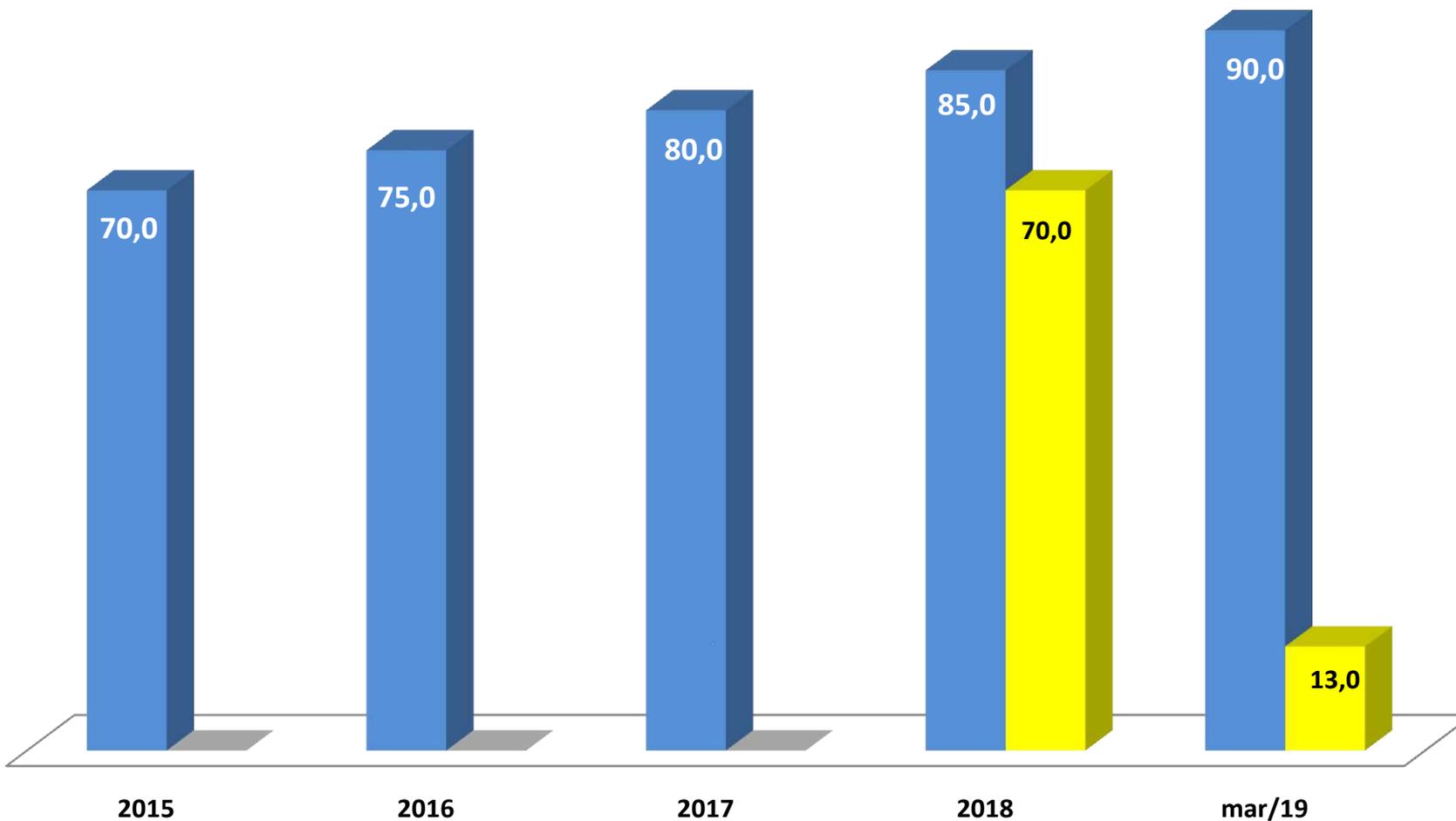
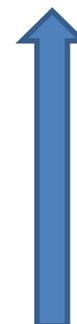
3 - Índice de aderência aos parâmetros de distribuição da força de trabalho - Resolução 2019 - %



Valorização e Reconhecimento



4 - Índice de lideranças capacitadas - %





Mapa estratégico 2015 - 2020

Valores

Agilidade, Efetividade,
Acessibilidade, Valorização de
talentos, Integração,
Desjudicialização, Sinergia com
a opinião pública,
Desburocratização

Visão de futuro: Ser reconhecido com um poder judiciário forte, transparente, eficiente e efetivamente justo

Missão: Garantir cidadania plena por meio de um sistema de justiça integrado, ágil, efetivo e acessível

Resultados	Integração do sistema de justiça	Cidadania	Resultados finais requeridos pela sociedade
Clientes	Relacionamento	Transparência	Partes interessadas e grupos de relacionamento
Processos internos	Simplificação	Captação e gestão de recursos	Atividades e processos primários e de suporte da organização
Aprendizado e conhecimento	Valorização e reconhecimento	Modernização	Recursos humanos, materiais, tecnológicos, financeiros e informação



Modernização

Des. João Lages

Dr. Paulo Madeira

Alan Souza

Walmir Mesquita

Simplificação dos Processos de
Trabalho Administrativo

Modernização da TI



Modernização



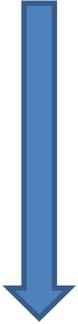
6 - Índice de aderência as metas do PETIC - %



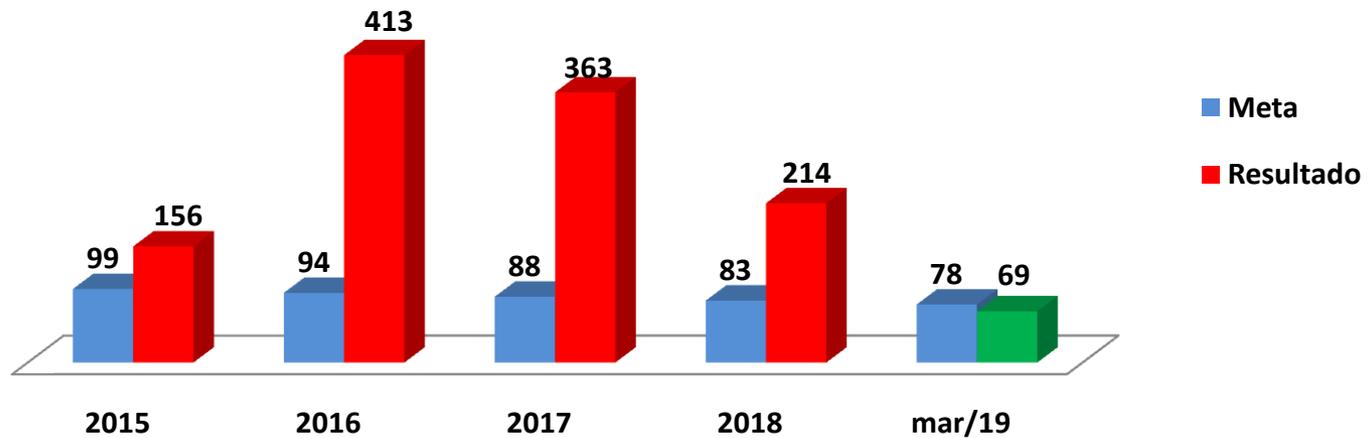
Modernização



8 - Tempo médio do processo administrativo - dias



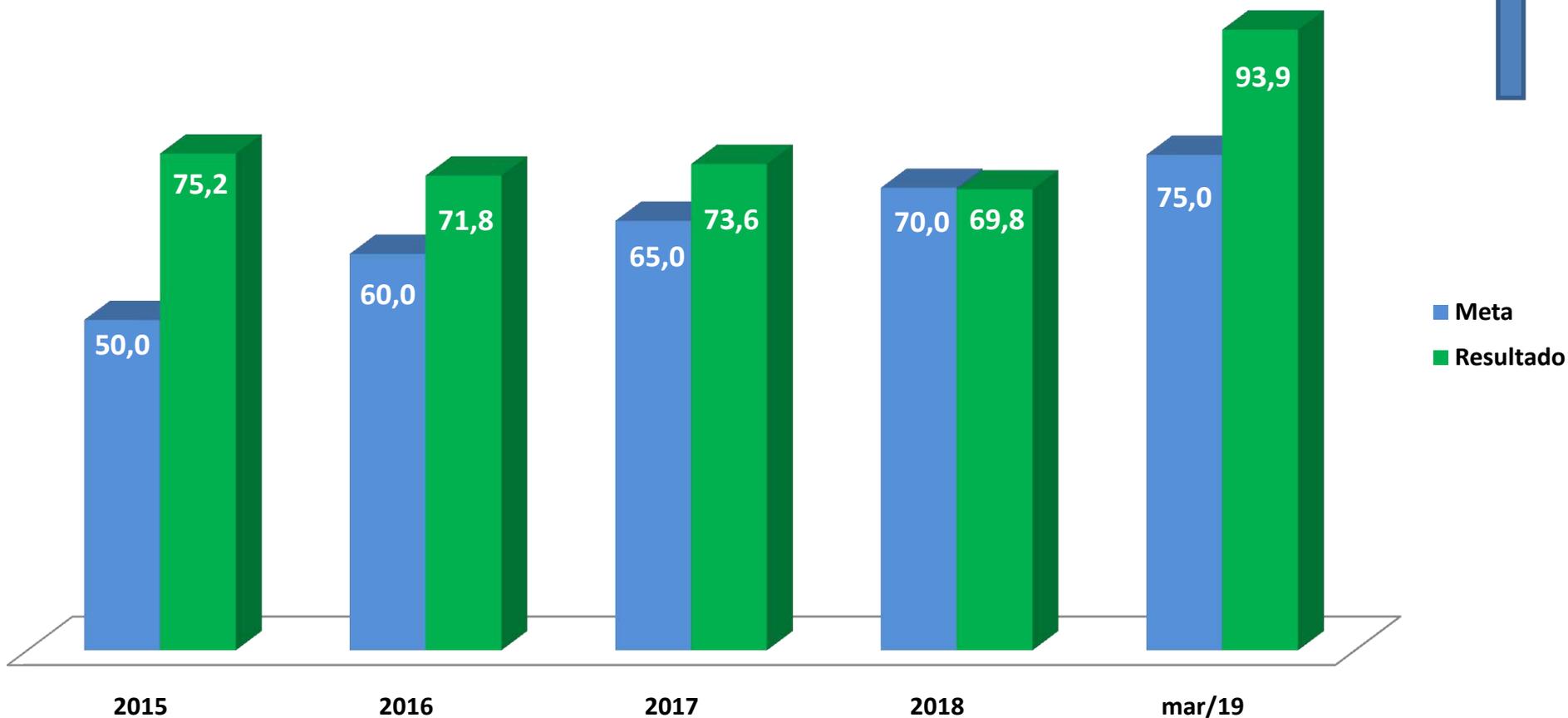
8 - Tempo médio do processo administrativo - dias



Modernização



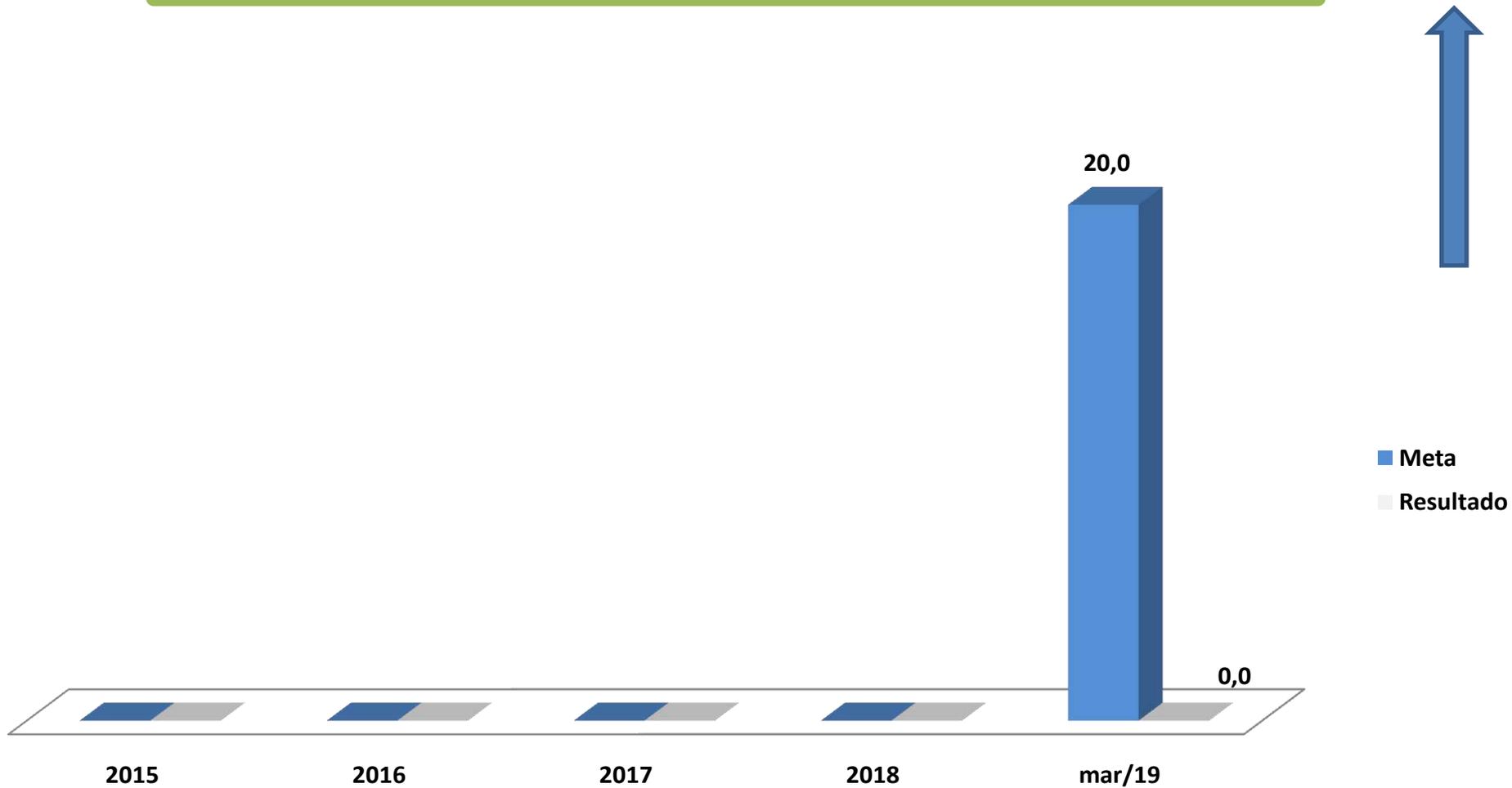
19 - Índice de agilidade na tramitação da aquisição de bens e serviços - %



Modernização



29 - Índice de Modernização dos Processos de Trabalho Administrativo - %





Visão de futuro: Ser reconhecido com um poder judiciário forte, transparente, eficiente e efetivamente justo

Missão: Garantir cidadania plena por meio de um sistema de justiça integrado, ágil, efetivo e acessível

Valores

Agilidade, Efetividade, Acessibilidade, Valorização de talentos, Integração, Desjudicialização, Sinergia com a opinião pública, Desburocratização

Resultados

Integração do sistema de justiça

Cidadania

Resultados finais requeridos pela sociedade

Clientes

Relacionamento

Transparência

Partes interessadas e grupos de relacionamento

Processos internos

Simplificação

Captação e gestão de recursos

Atividades e processos primários e de suporte da organização

Aprendizado e conhecimento

Valorização e reconhecimento

Modernização

Recursos humanos, materiais, tecnológicos, financeiros e informação



Simplificação

Des. Eduardo Contreras

Des. João Lages

Dra. Livia Simone

Dr. Paulo Madeira

Lidiane Fonseca

Adelson Anderson

Simplificação dos Processos de
Trabalho da Área Judiciária

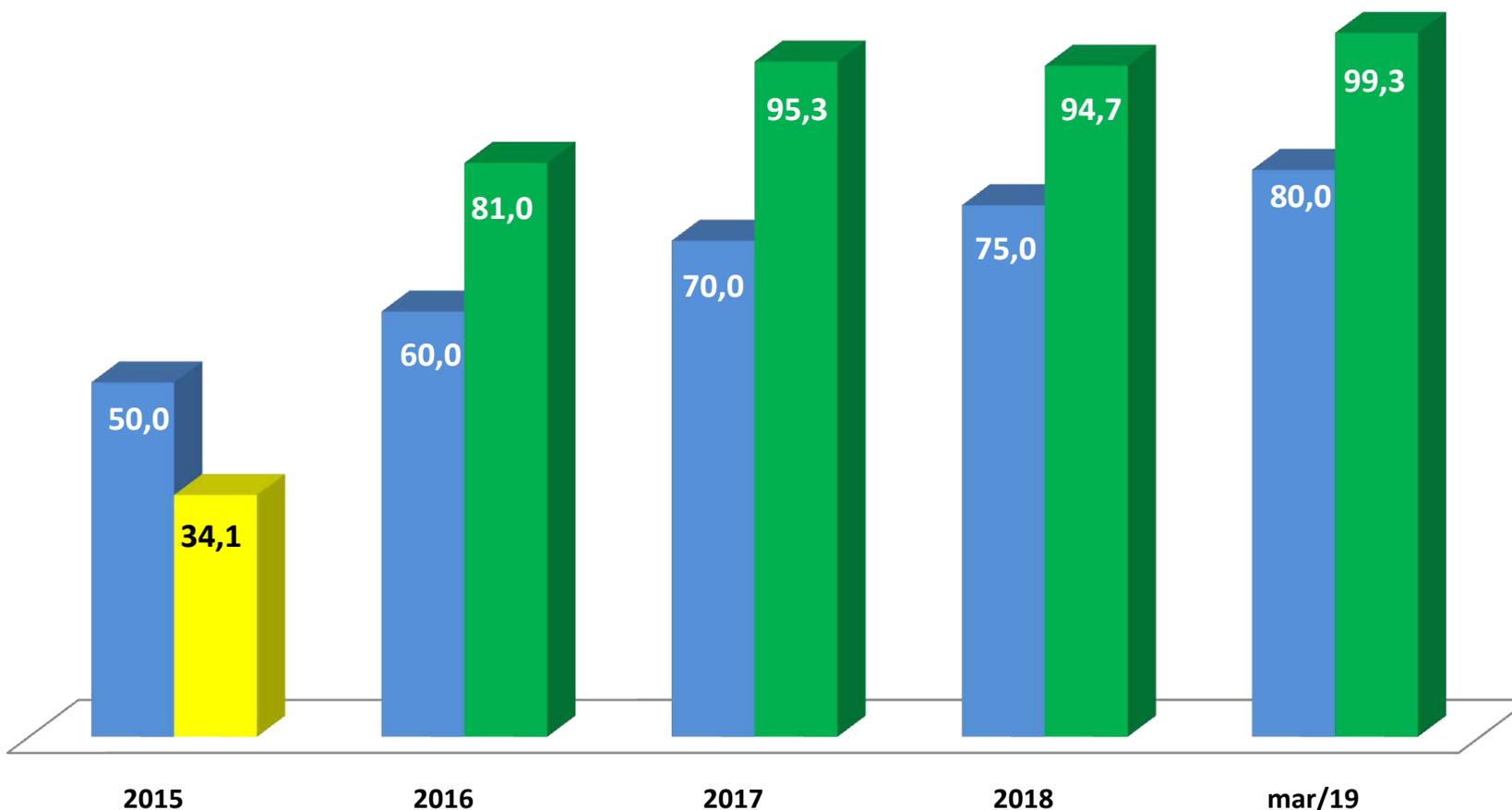
Tucujuris 2.0



Simplificação



5 - Índice de virtualização de processos novos - %



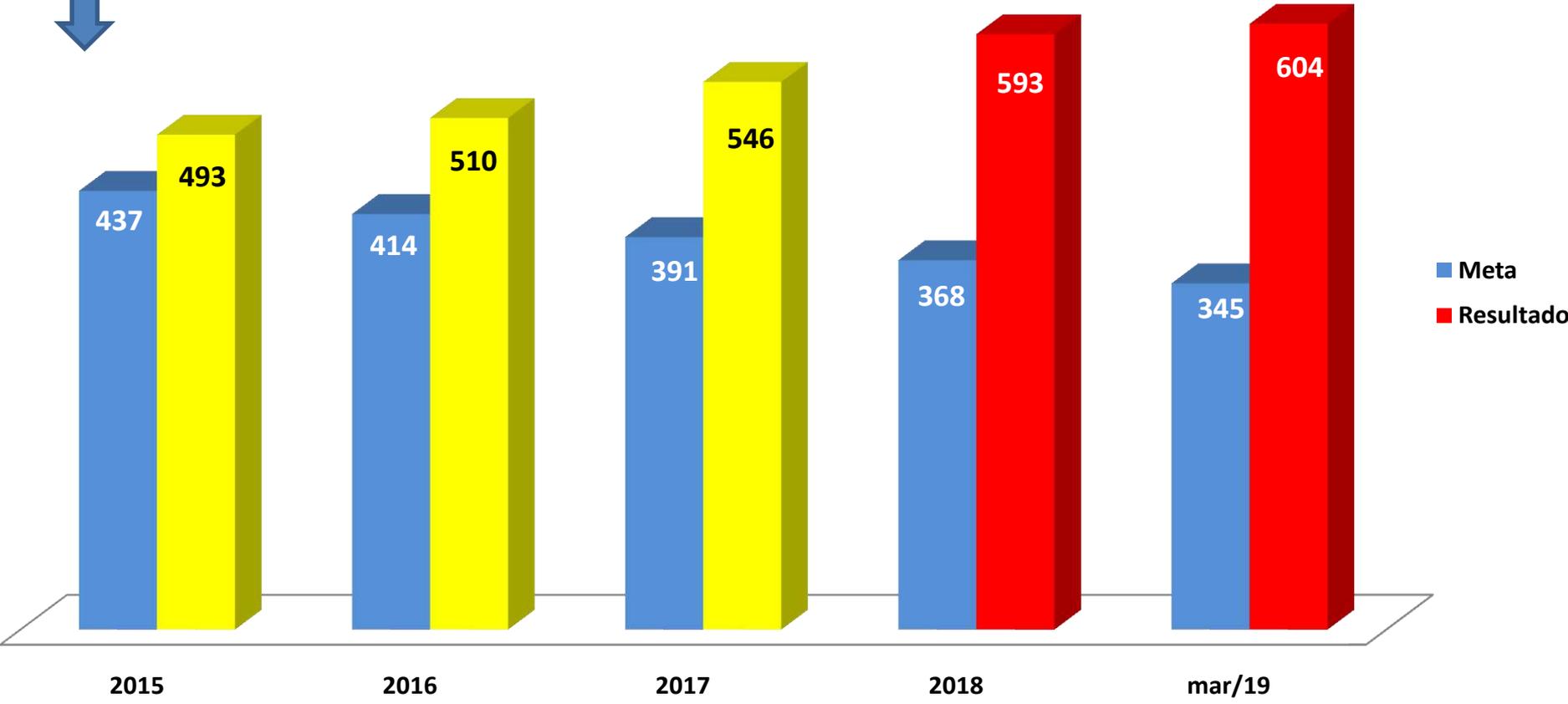
■ Meta
■ Resultado



Simplificação



7 - Tempo médio do processo judicial - dias

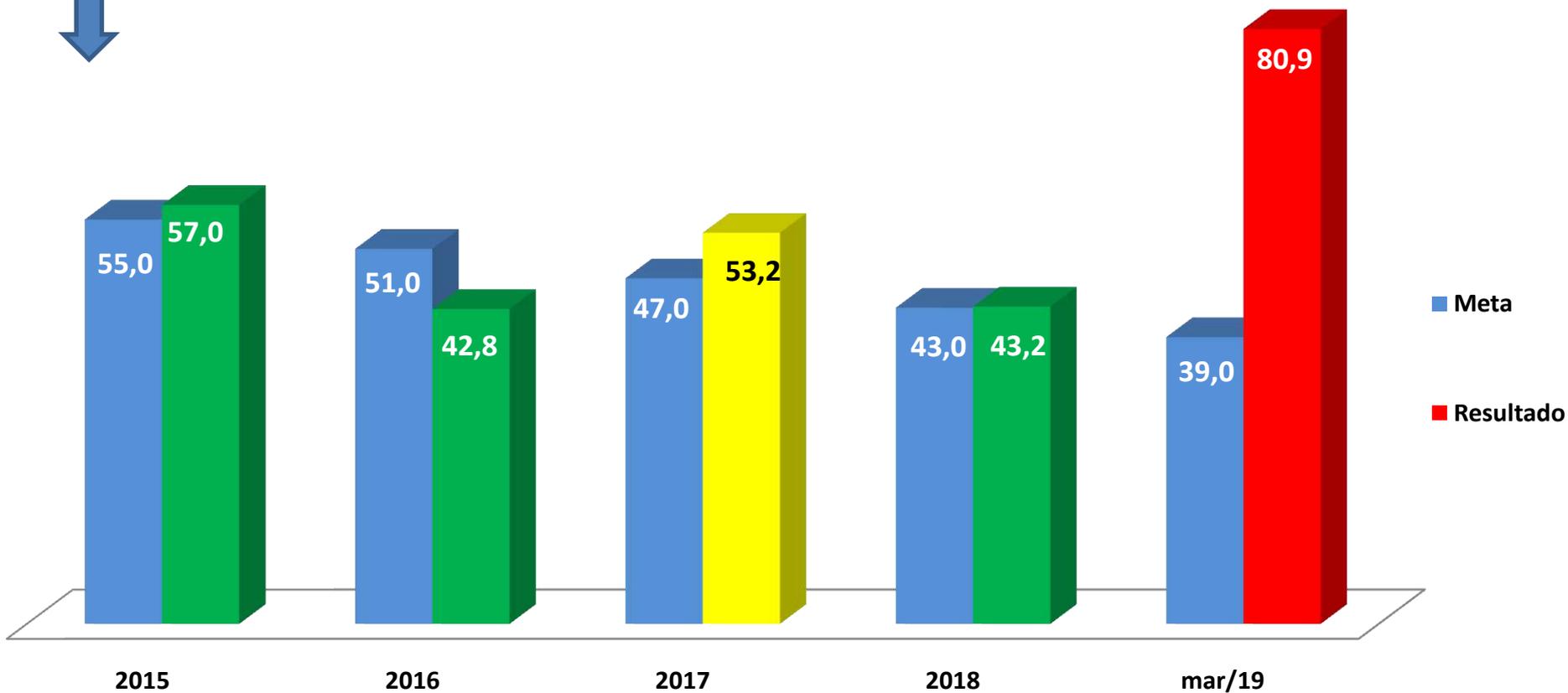




Simplificação



9 - Taxa de congestionamento na fase de conhecimento - %





Simplificação



10 - Taxa de congestionamento na fase de execução - %

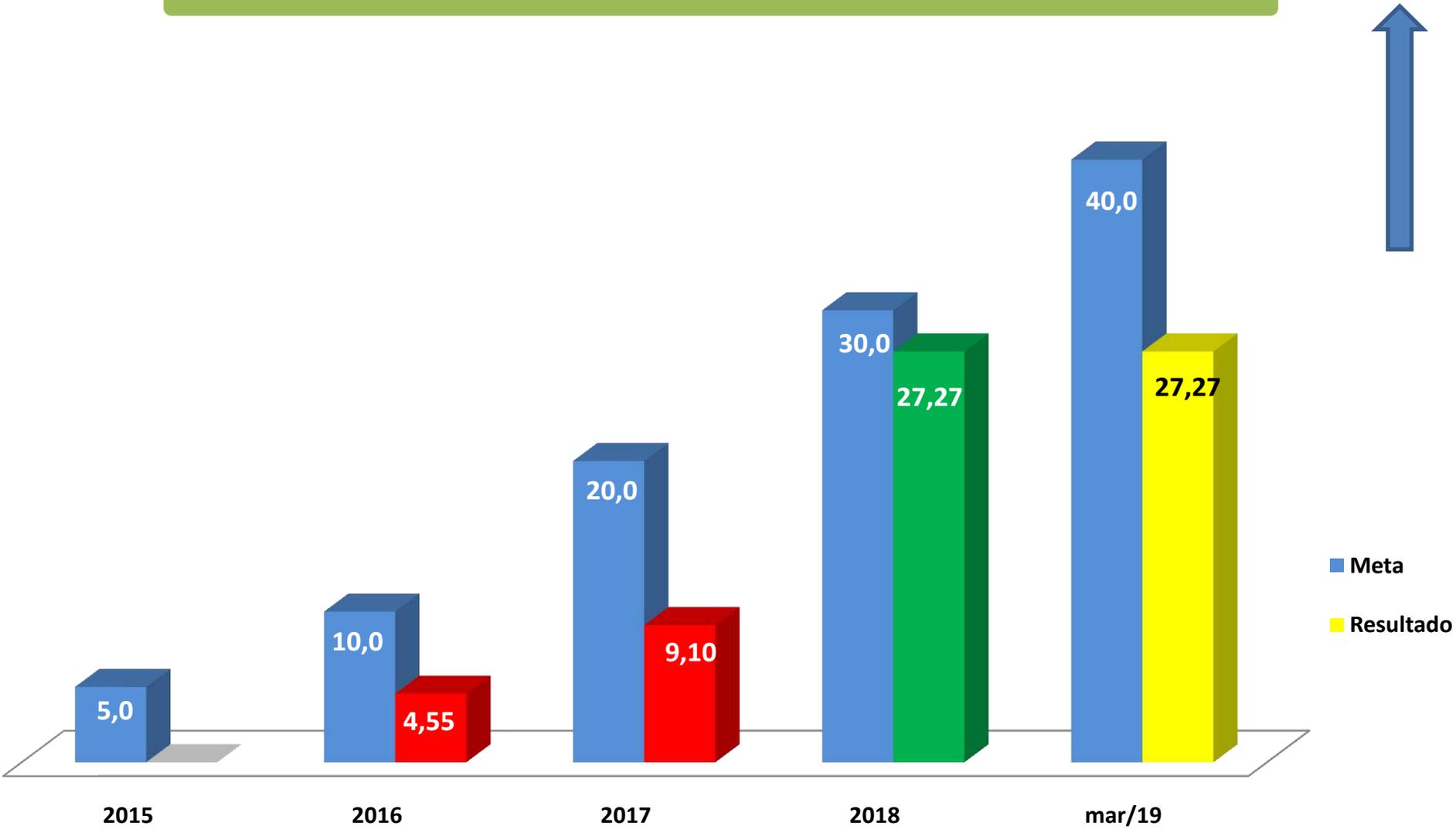




Simplificação



11 - Índice de varas criminais com sistema de audiência por videoconferência - %

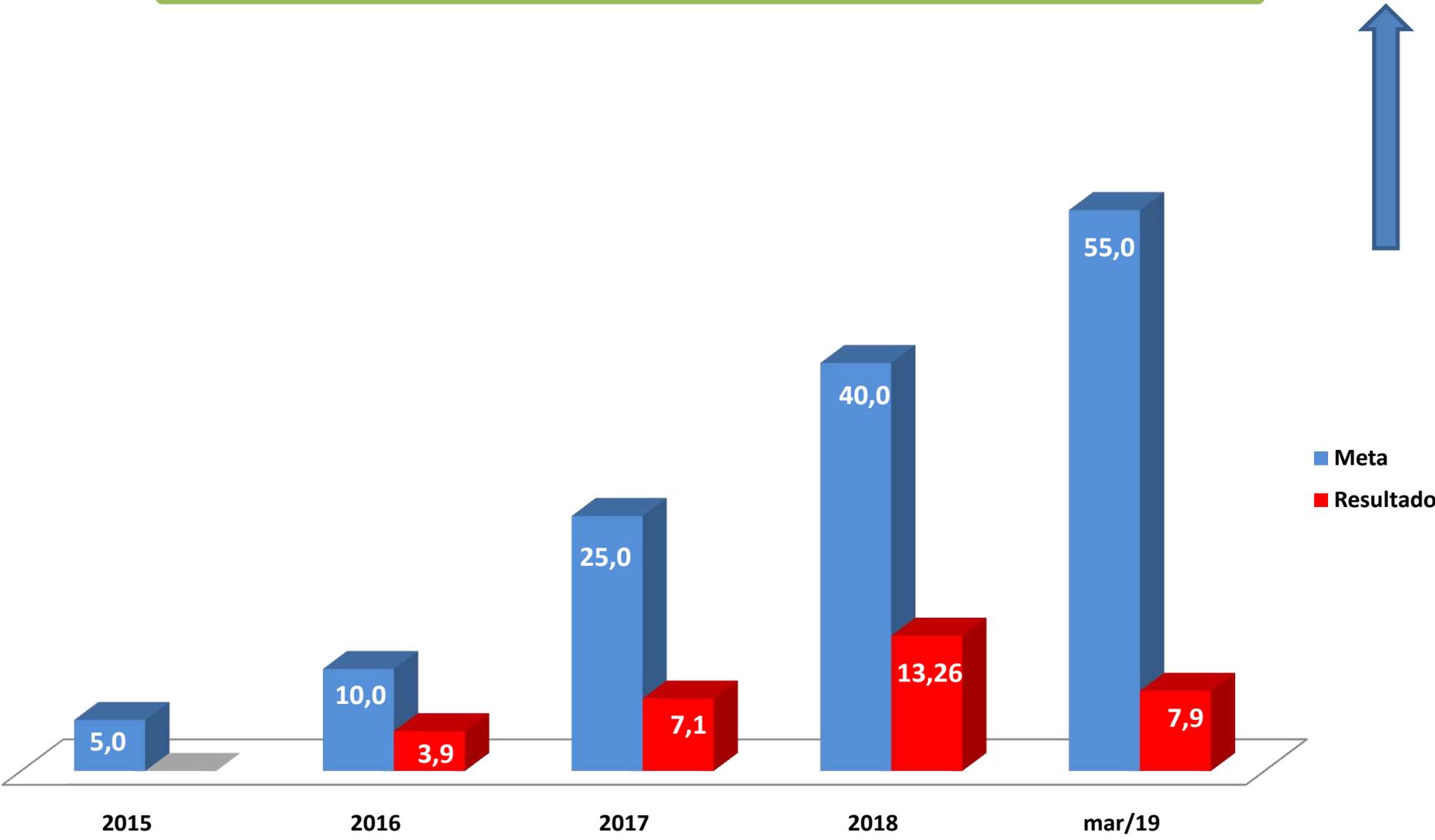




Simplificação



12 - Índice de audiências criminais realizadas por videoconferência - %

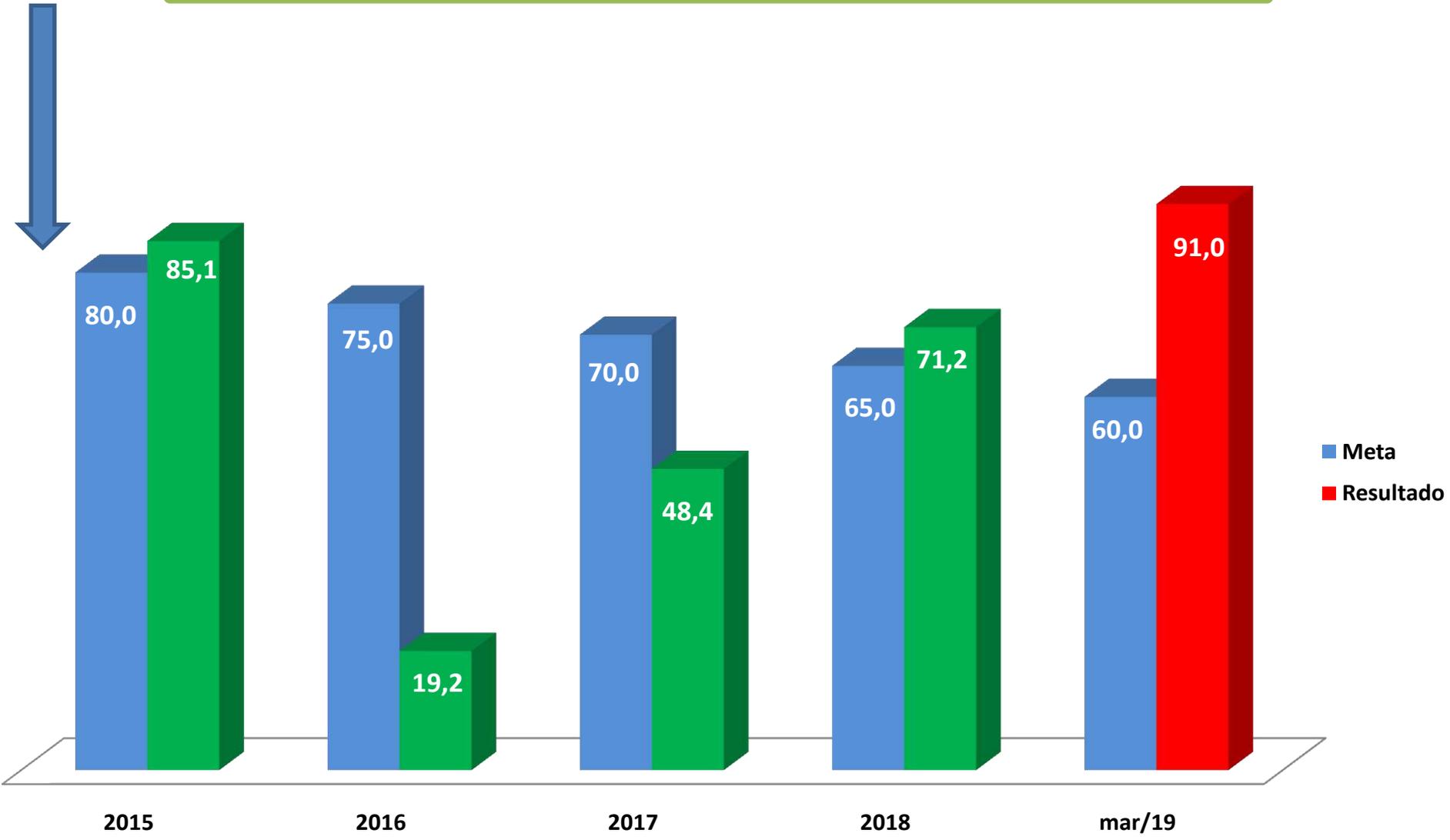




Simplificação



13 - Taxa de congestionamento em demanda de massa - %

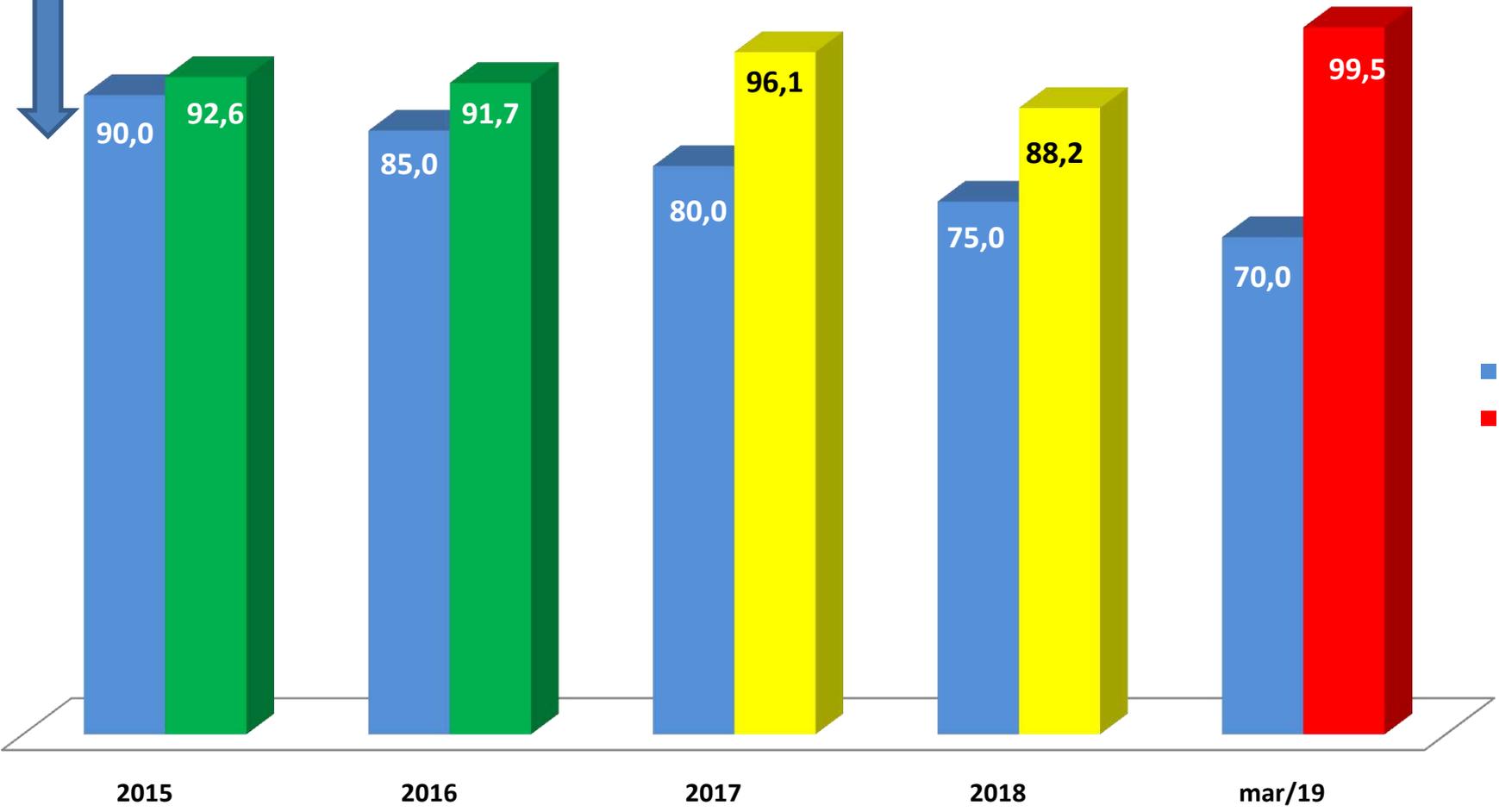
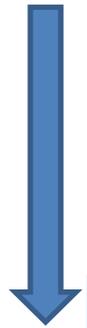




Simplificação



14 - Taxa de congestionamento das ações de improbidade e combate à corrupção - %



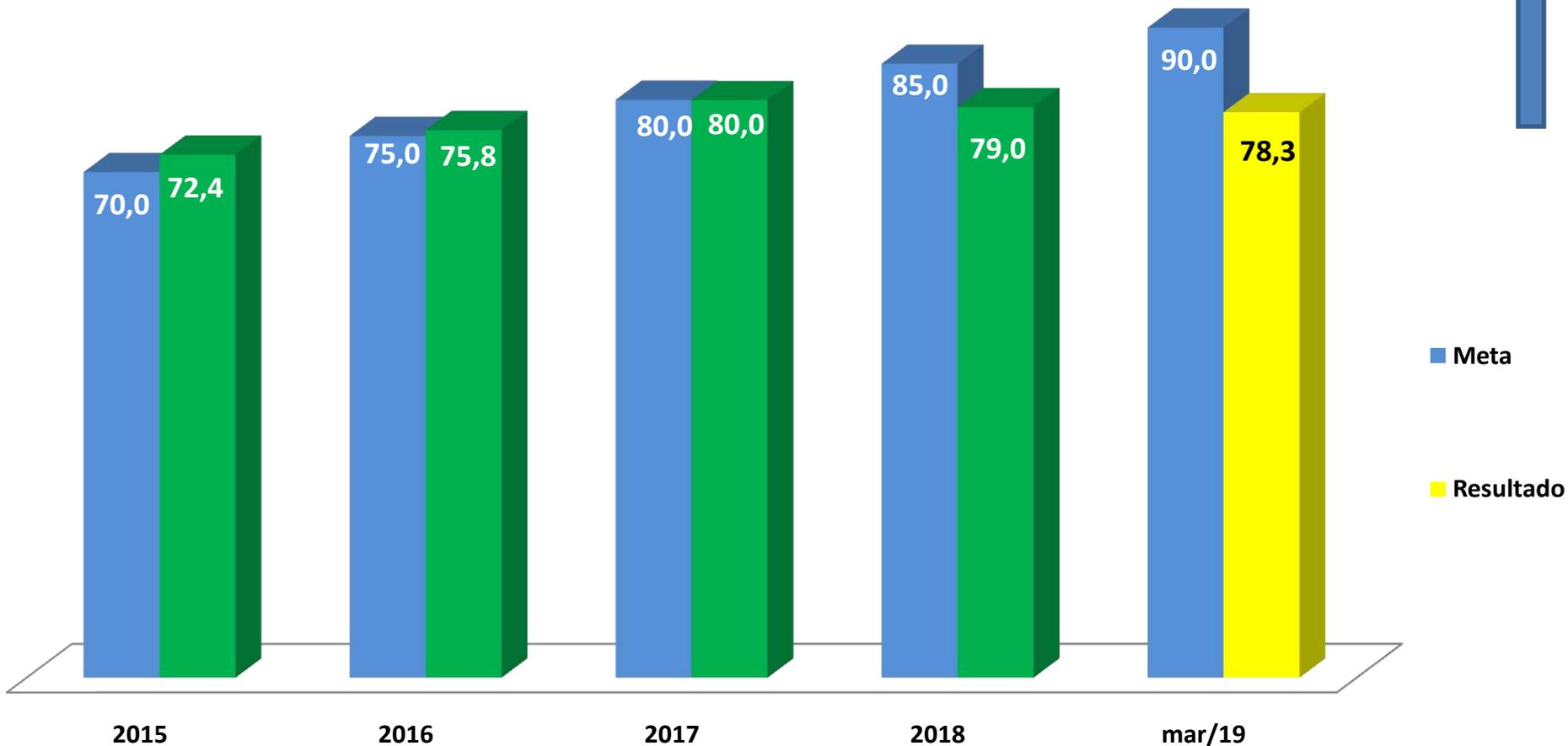
■ Meta
■ Resultado



Simplificação



15 - Índice de agilidade e julgamento nas ações de improbidade administrativa e crimes contra a administração pública - %





Poder Judiciário do Estado do Amapá
Tribunal de Justiça

Mapa estratégico 2015 - 2020

Visão de futuro: Ser reconhecido com um poder judiciário forte, transparente, eficiente e efetivamente justo

Missão: Garantir cidadania plena por meio de um sistema de justiça integrado, ágil, efetivo e acessível

Valores

Agilidade, Efetividade, Acessibilidade, Valorização de talentos, Integração, Desjudicialização, Sinergia com a opinião pública, Desburocratização

Resultados

Integração do sistema de justiça

Cidadania

Resultados finais requeridos pela sociedade

Clientes

Relacionamento

Transparência

Partes interessadas e grupos de relacionamento

Processos internos

Simplificação

Captação e gestão de recursos

Atividades e processos primários e de suporte da organização

Aprendizado e conhecimento

Valorização e reconhecimento

Modernização

Recursos humanos, materiais, tecnológicos, financeiros e informação



Transparência

Des. João Lages

Bernadeth Corrêa

Veridiano Colares

Aloísio Menescal

Francisco Ângelo

Gestão em Foco

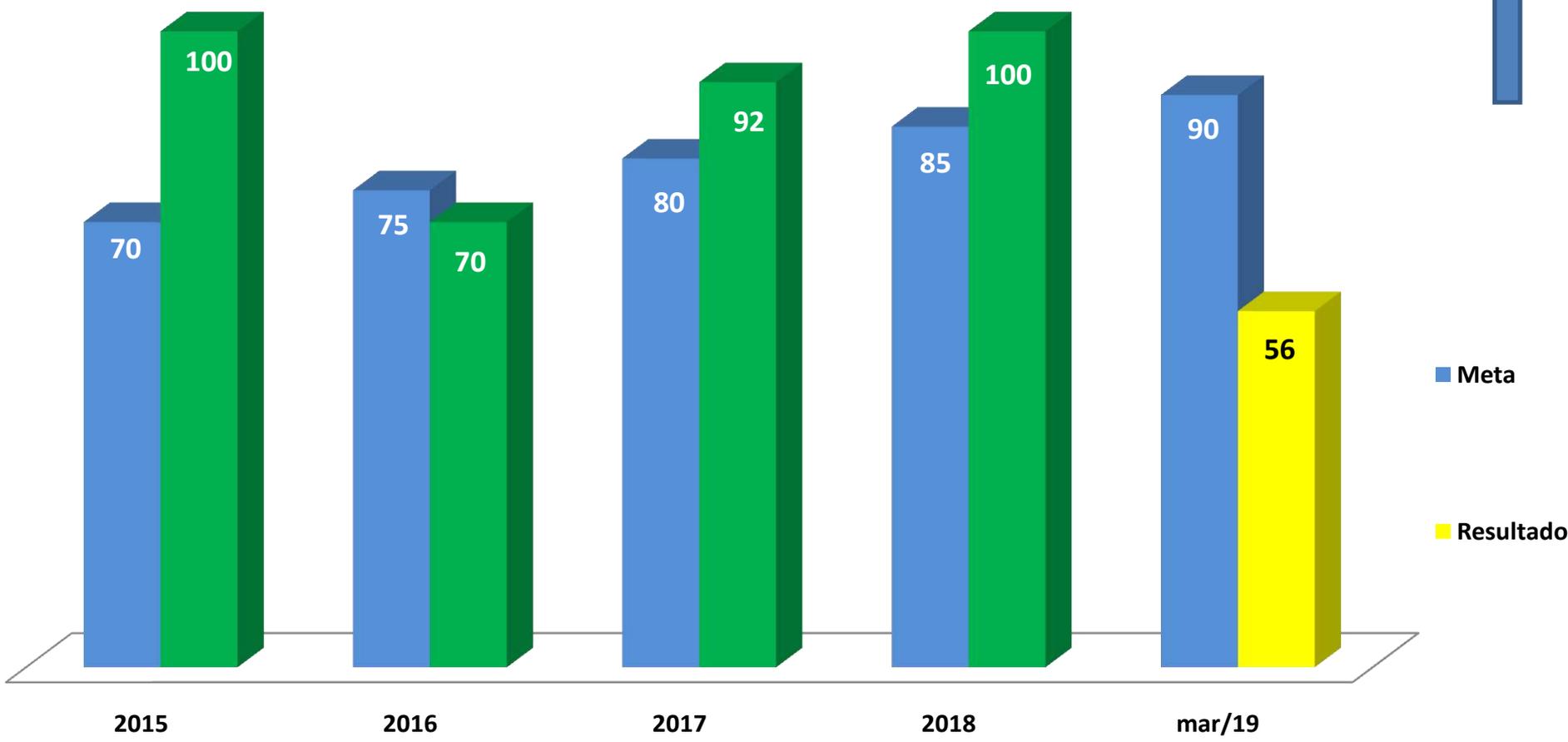
Ouvir o Cidadão



Transparência



21 - Índice de Transparência - %





Mapa estratégico 2015 - 2020

Valores

Agilidade, Efetividade,
Acessibilidade, Valorização de
talentos, Integração,
Desjudicialização, Sinergia com
a opinião pública,
Desburocratização

Visão de futuro: Ser reconhecido com um poder judiciário forte, transparente, eficiente e efetivamente justo

Missão: Garantir cidadania plena por meio de um sistema de justiça integrado, ágil, efetivo e acessível

Resultados	Integração do sistema de justiça	Cidadania	Resultados finais requeridos pela sociedade
Clientes	Relacionamento	Transparência	Partes interessadas e grupos de relacionamento
Processos internos	Simplificação	Captação e gestão de recursos	Atividades e processos primários e de suporte da organização
Aprendizado e conhecimento	Valorização e reconhecimento	Modernização	Recursos humanos, materiais, tecnológicos, financeiros e informação



Relacionamento

Des. Eduardo Contreras

Dr. Antônio Ernesto Amoras Collares

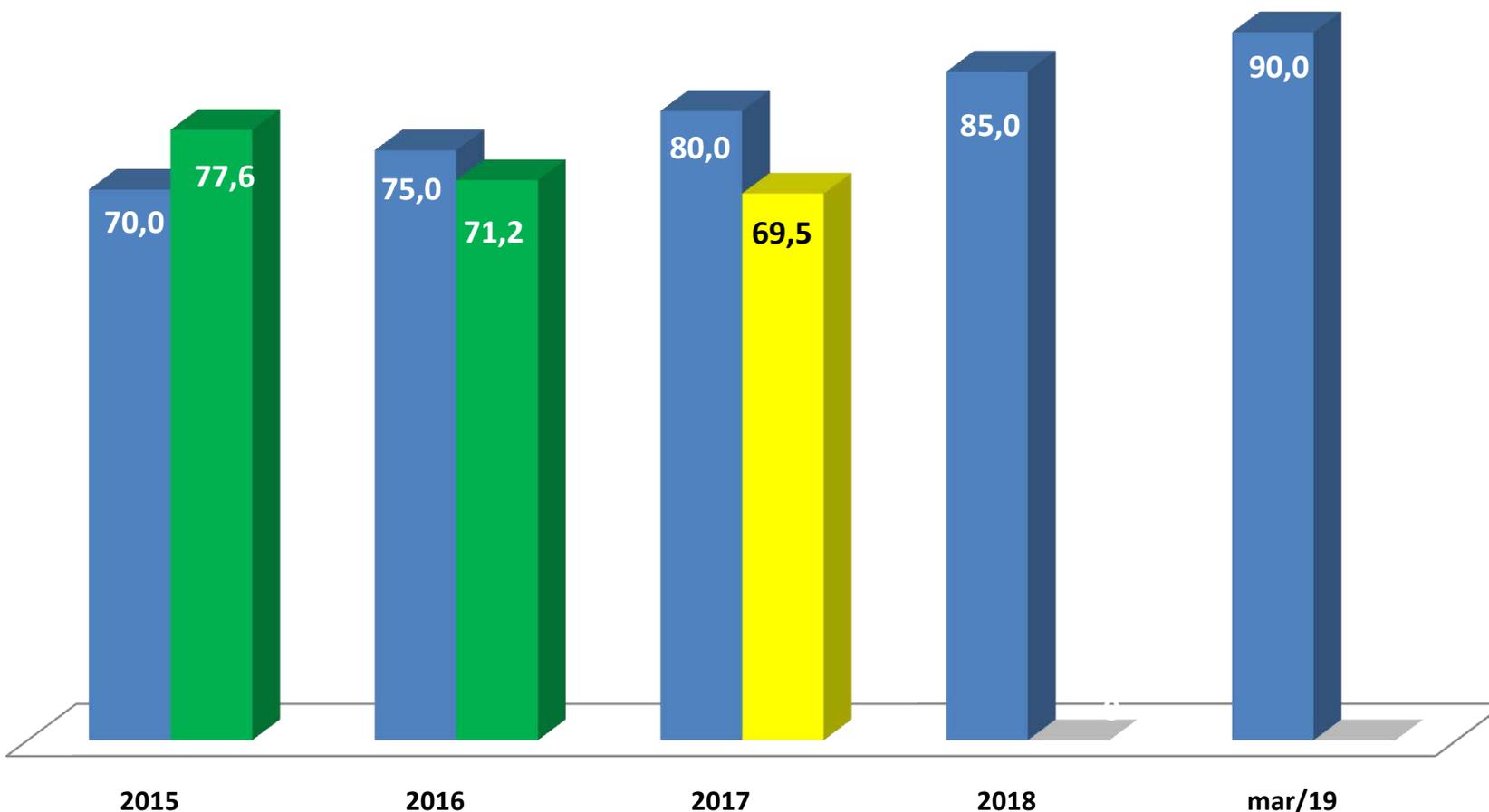
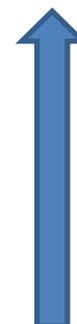
Servidor indicado pelo Diretor do Fórum Mcp

Atendimento Nota Dez

Relacionamento



22 - Índice de qualidade do atendimento - %



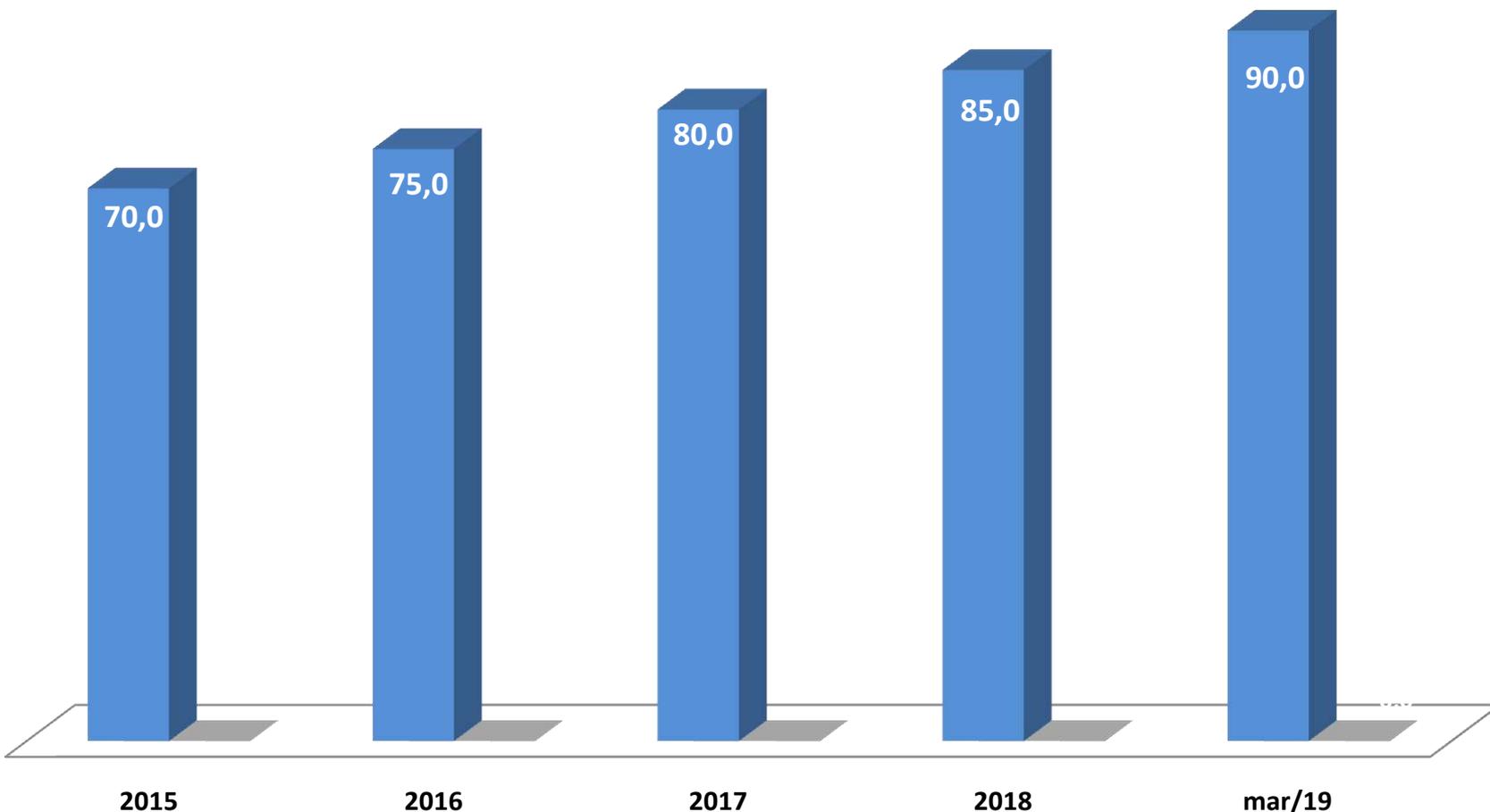
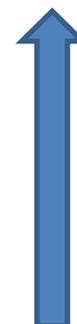
■ Meta

■ Resultado

Relacionamento



24 - Índice de satisfação do cidadão - %





Poder Judiciário do Estado do Amapá
Tribunal de Justiça

Mapa estratégico 2015 - 2020

Visão de futuro: Ser reconhecido com um poder judiciário forte, transparente, eficiente e efetivamente justo

Missão: Garantir cidadania plena por meio de um sistema de justiça integrado, ágil, efetivo e acessível

Valores

Agilidade, Efetividade, Acessibilidade, Valorização de talentos, Integração, Desjudicialização, Sinergia com a opinião pública, Desburocratização

Resultados

Integração do sistema de justiça

Cidadania

Resultados finais requeridos pela sociedade

Clientes

Relacionamento

Transparência

Partes interessadas e grupos de relacionamento

Processos internos

Simplificação

Captação e gestão de recursos

Atividades e processos primários e de suporte da organização

Aprendizado e conhecimento

Valorização e reconhecimento

Modernização

Recursos humanos, materiais, tecnológicos, financeiros e informação



Integração do Sistema de Justiça

Des. João Lages

Dr. Paulo Madeira

Adelson Anderson

Sistema de Justiça

Cidadania



23 - Índice de integração do sistema de justiça - %





Mapa estratégico 2015 - 2020

Valores

Agilidade, Efetividade,
Acessibilidade, Valorização de
talentos, Integração,
Desjudicialização, Sinergia com
a opinião pública,
Desburocratização

Visão de futuro: Ser reconhecido com um poder judiciário forte, transparente, eficiente e efetivamente justo

Missão: Garantir cidadania plena por meio de um sistema de justiça integrado, ágil, efetivo e acessível

Resultados	Integração do sistema de justiça	Cidadania	Resultados finais requeridos pela sociedade
Clientes	Relacionamento	Transparência	Partes interessadas e grupos de relacionamento
Processos internos	Simplificação	Captação e gestão de recursos	Atividades e processos primários e de suporte da organização
Aprendizado e conhecimento	Valorização e reconhecimento	Modernização	Recursos humanos, materiais, tecnológicos, financeiros e informação



Cidadania

Des. Sueli Pini

Dra. Stella Simone Ramos

Dr. Esclepíades de Oliveira Neto

Sonia Regina dos Santos Ribeiro

Rubens José Barros Gomes

Conciliação

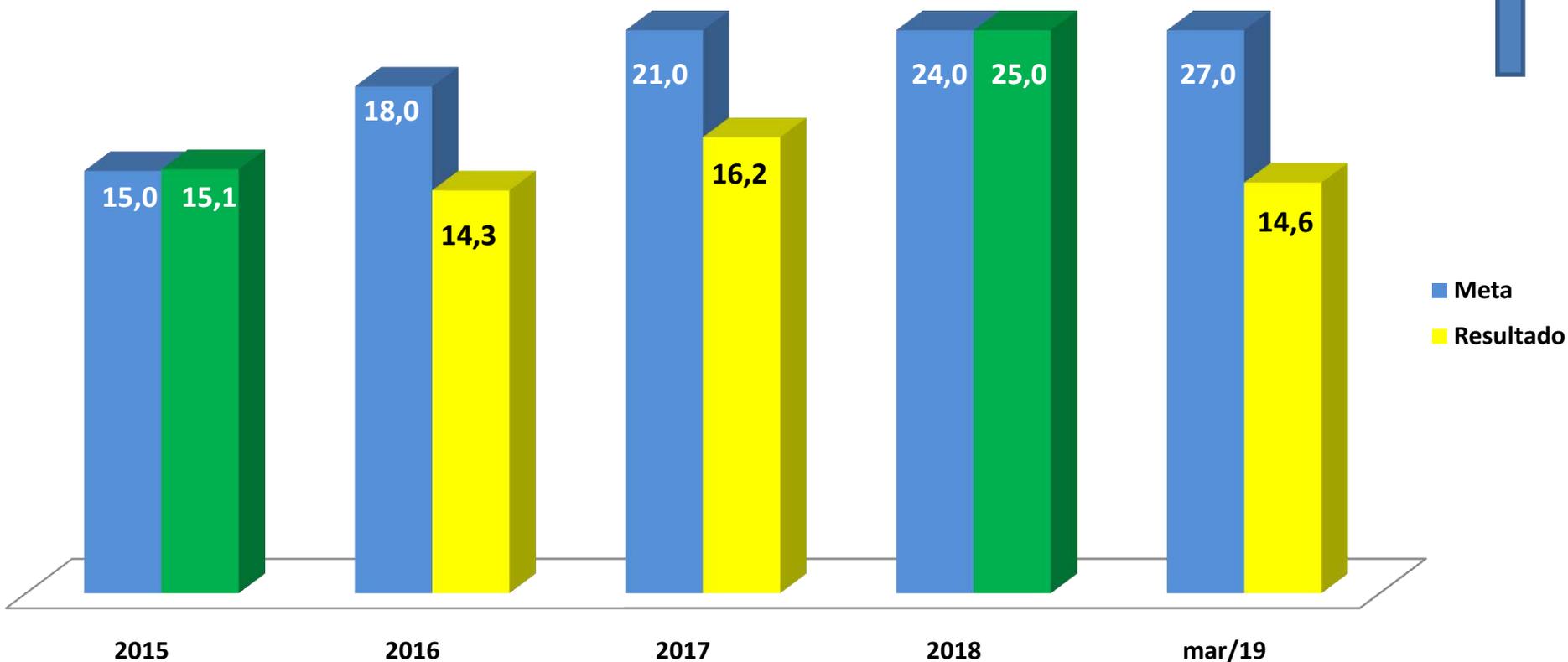
Justiça na Comunidade



Cidadania



25 - Índice de conciliação processual - %

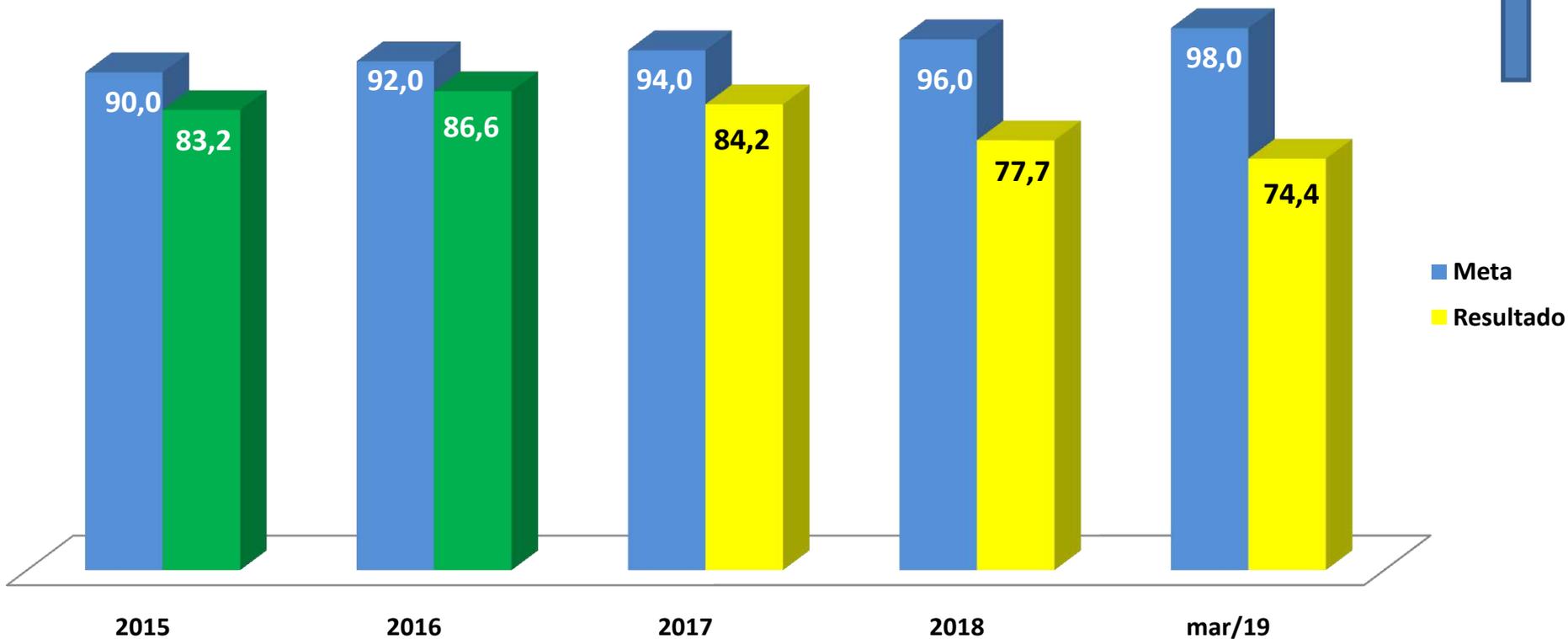




Cidadania



30 - Índice do esforço da conciliação - %



O esforço da Conciliação, é medido entre Aud. Agendadas / Aud. Realizadas



Cidadania



27 - Índice de efetividade do esforço da conciliação - %



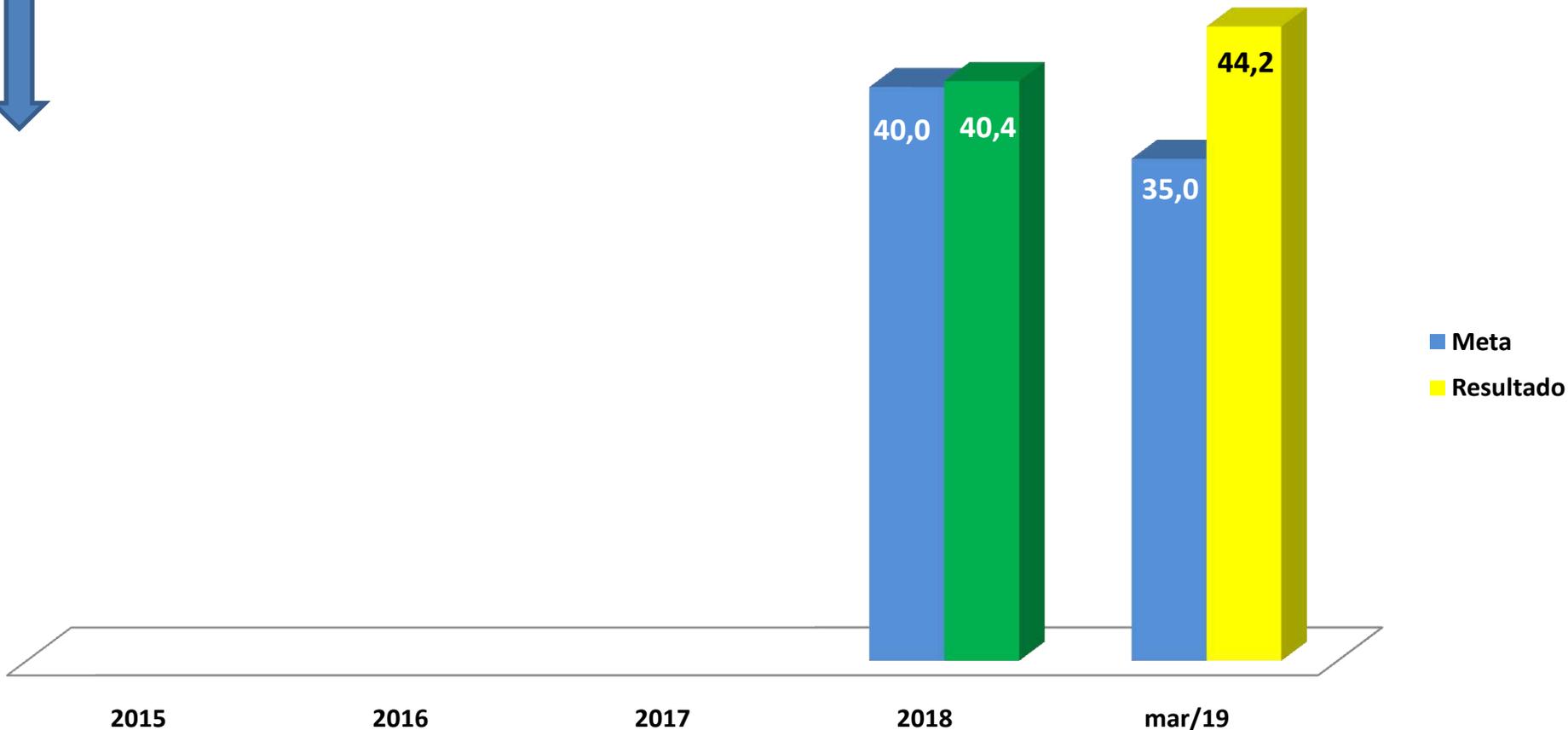
O efetividade do esforço da Conciliação, é medido entre
(Aud. Positivas + Aud. Negativas) / Aud. Realizadas



Cidadania



28 - Índice de audiências de conciliação não realizadas - %



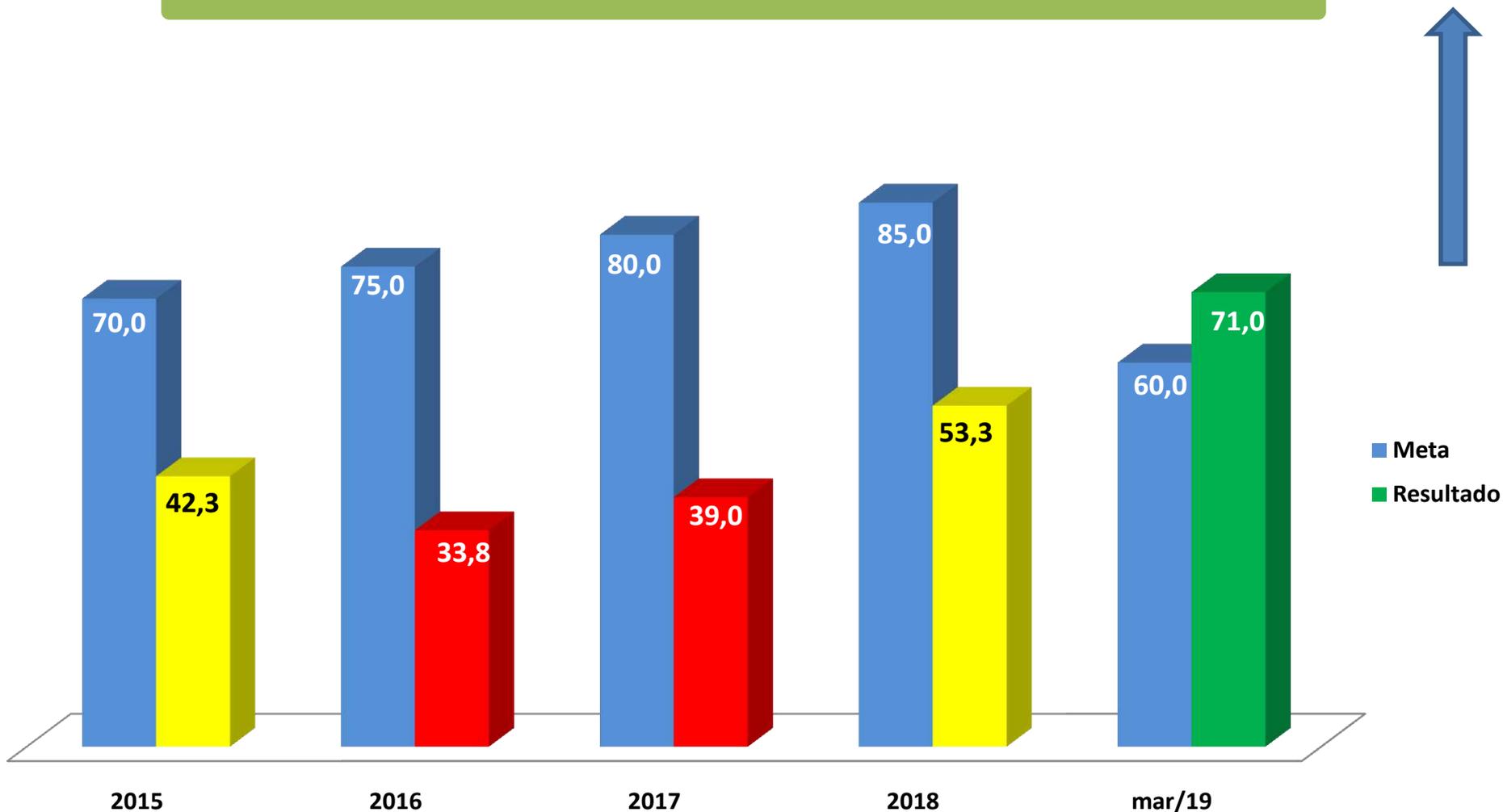
O índice, é medido com: (Audiências Canceladas + Audiências Remarcadas) / Audiências Agendadas



Cidadania



26 - Índice de conciliação pré-processual - %



O Índice, é medido com: $\text{Numero de Homologações de Acordo Pré-Processual} / \text{Total de Registros Pré-Processuais}$



Mapa estratégico 2015 - 2020

Valores

Agilidade, Efetividade,
Acessibilidade, Valorização de
talentos, Integração,
Desjudicialização, Sinergia com
a opinião pública,
Desburocratização

Visão de futuro: Ser reconhecido com um poder judiciário forte, transparente, eficiente e efetivamente justo

Missão: Garantir cidadania plena por meio de um sistema de justiça integrado, ágil, efetivo e acessível

Resultados	Integração do sistema de justiça	Cidadania	Resultados finais requeridos pela sociedade
Clientes	Relacionamento	Transparência	Partes interessadas e grupos de relacionamento
Processos internos	Simplificação	Captação e gestão de recursos	Atividades e processos primários e de suporte da organização
Aprendizado e conhecimento	Valorização e reconhecimento	Modernização	Recursos humanos, materiais, tecnológicos, financeiros e informação



Captação e Gestão de Recursos

Des. João Lages

Des. Eduardo Contreras

Veridiano Colares

Dr. Paulo Madeira

Dra. Lívia Simone

Augusto César Neri

Rosywan Cantuária

Márcio Alcântara

Oberdan Serrão

Justiça sem Fronteiras

Agenda Estratégica

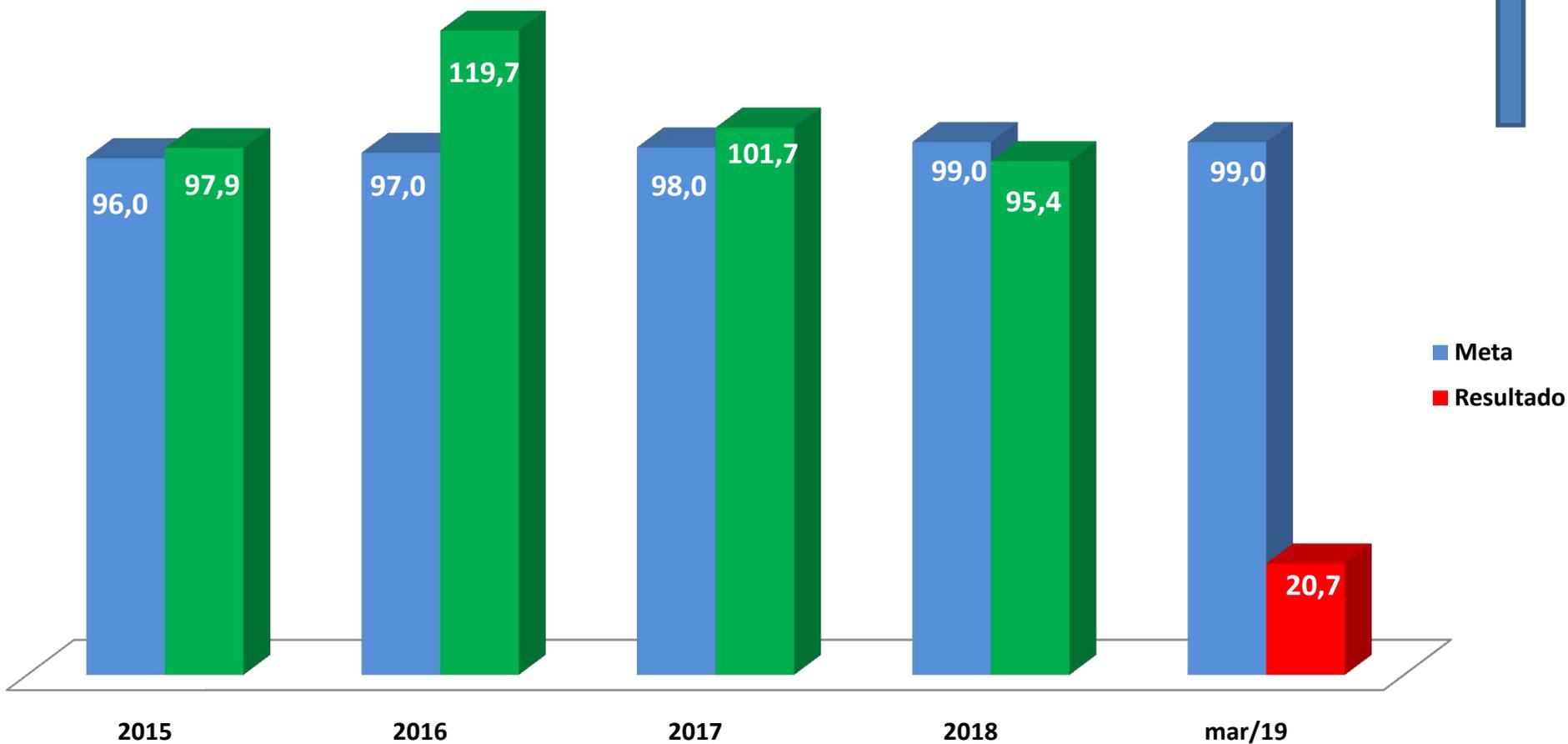
Plano de Obras

Arrecadar Melhor

Captação e Gestão de Recursos



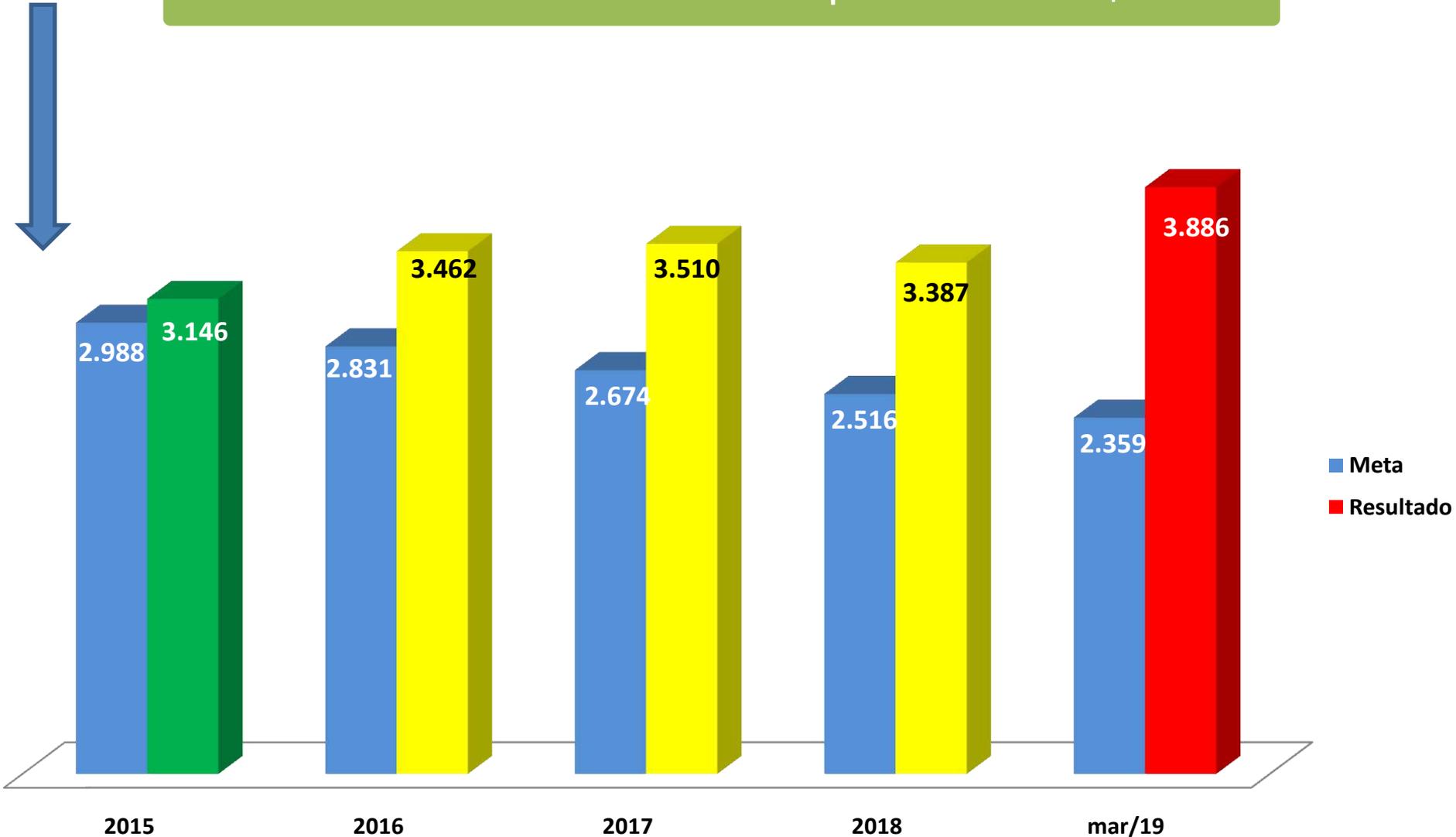
16 - Índice de execução orçamentária - %



Captação e Gestão de Recursos



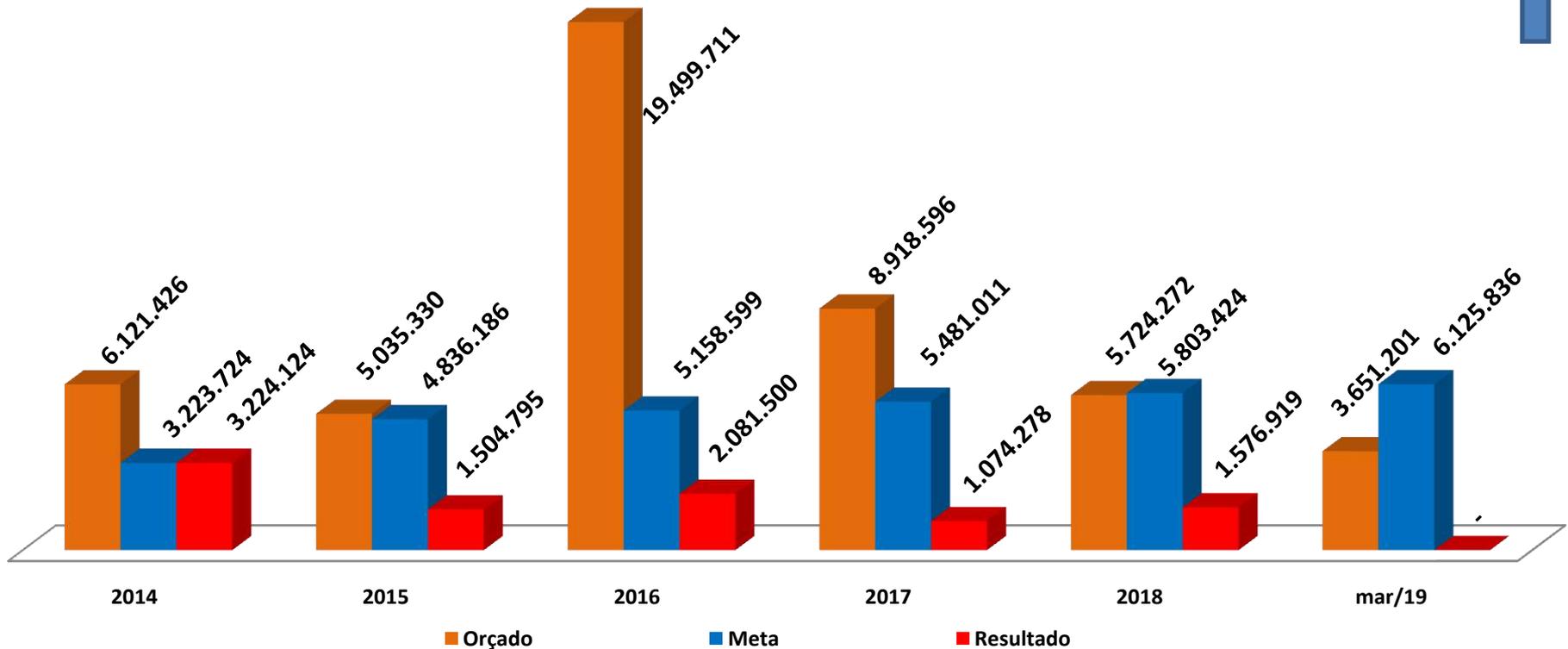
17 - Índice de eficiência operacional - R\$



Captação e Gestão de Recursos



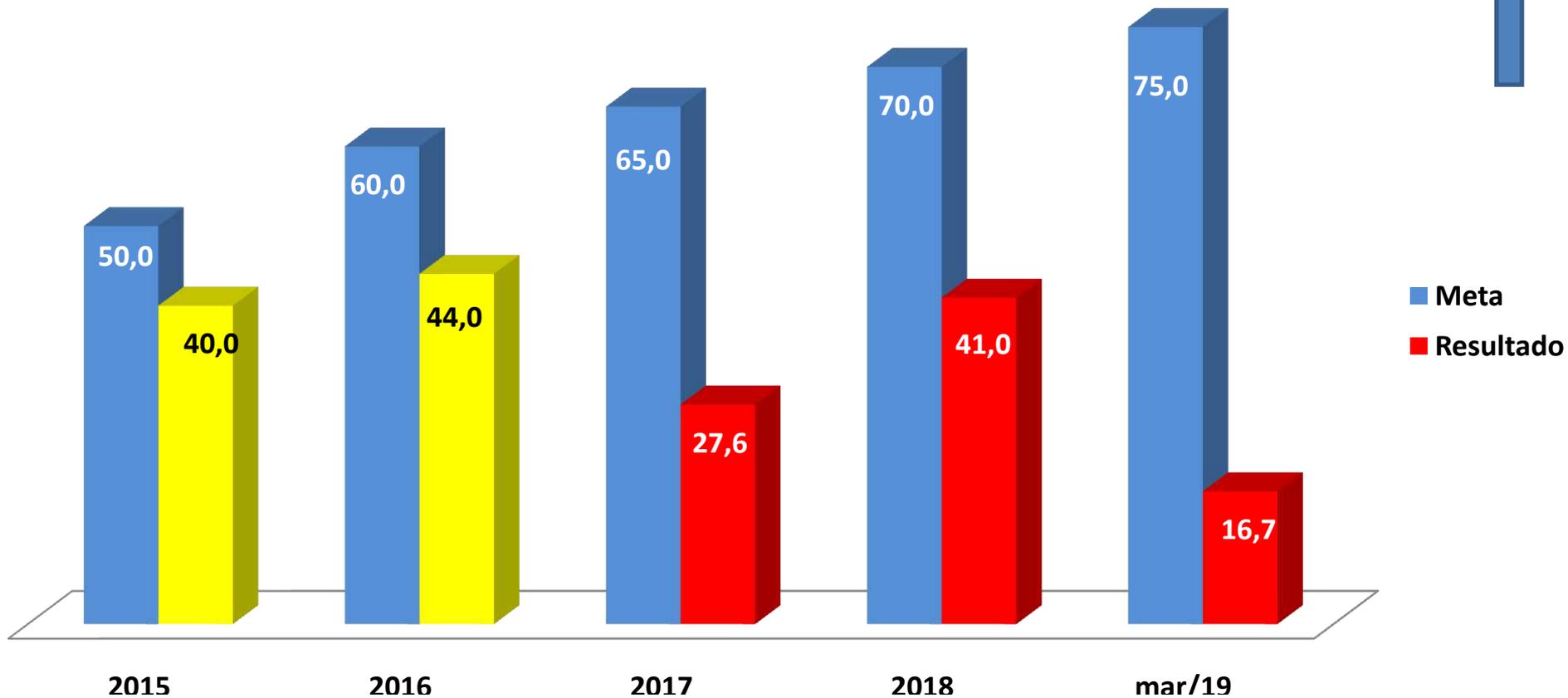
18 - Incremento no investimento - R\$



Captação e Gestão de Recursos



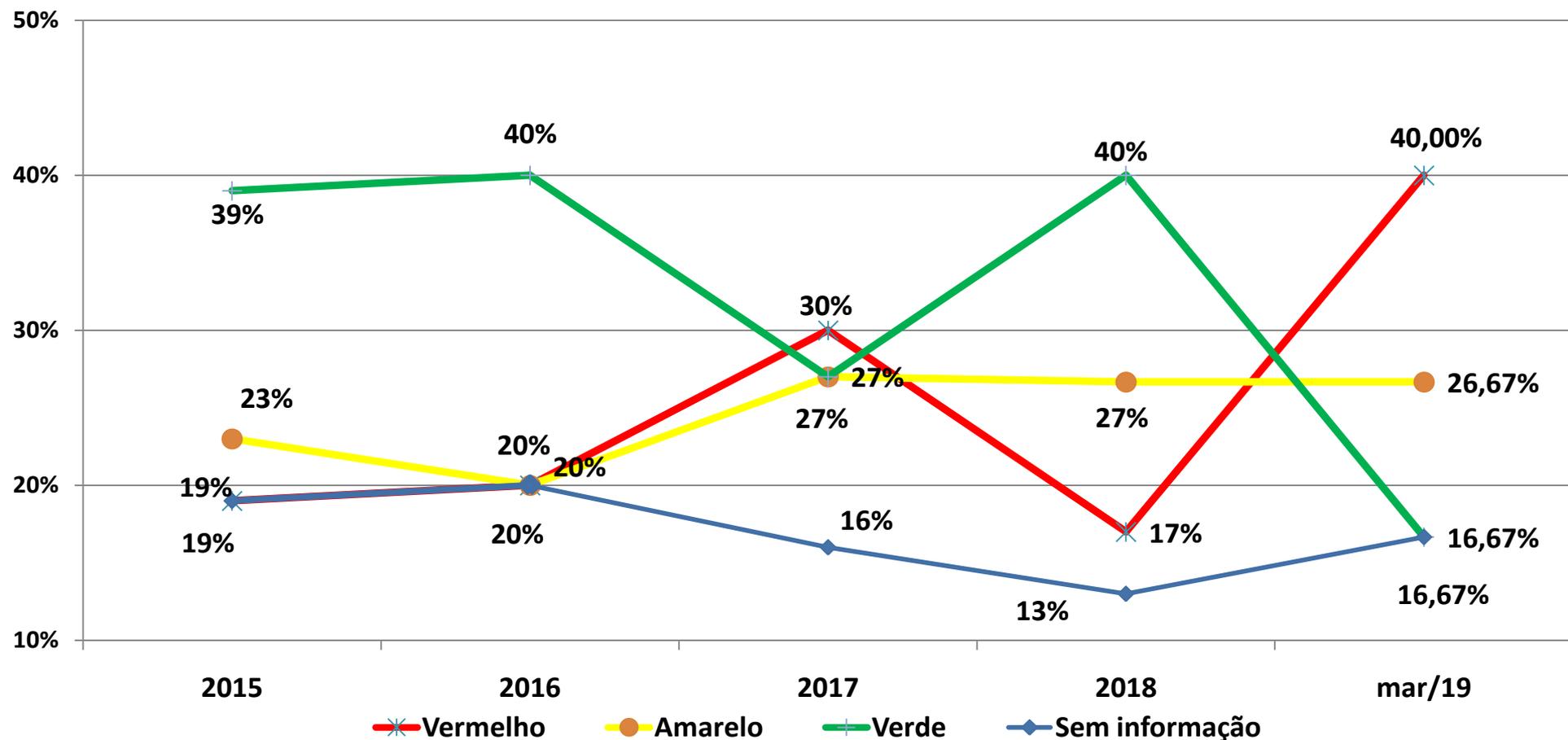
20 - Índice de execução do plano estratégico - %





Sinalização do Mapa Estratégico

Comportamento dos indicadores





Análise final dos resultados de acordo com as cores dos objetivos do mapa estratégico.



Poder Judiciário do Estado do Amapá
Tribunal de Justiça

Mapa estratégico 2015 - 2020

2018

Valores

Agilidade, Efetividade,
Acessibilidade, Valorização de
talentos, Integração,
Desjudicialização, Sinergia com
a opinião pública,
Desburocratização

Visão de futuro: Ser reconhecido com um poder judiciário forte, transparente, eficiente e efetivamente justo

Missão: Garantir cidadania plena por meio de um sistema de justiça integrado, ágil, efetivo e acessível

Resultados

Integração do sistema de justiça

Cidadania

Resultados finais requeridos pela sociedade

Clientes

Relacionamento

Transparência

Partes interessadas e grupos de relacionamento

Processos internos

Simplificação

Captação e gestão de recursos

Atividades e processos primários e de suporte da organização

Aprendizado e conhecimento

Valorização e reconhecimento

Modernização

Recursos humanos, materiais, tecnológicos, financeiros e informação



Poder Judiciário do Estado do Amapá
Tribunal de Justiça

Mapa estratégico 2015 - 2020

2019

Valores

Agilidade, Efetividade,
Acessibilidade, Valorização de
talentos, Integração,
Desjudicialização, Sinergia com
a opinião pública,
Desburocratização

Visão de futuro: Ser reconhecido com um poder judiciário forte, transparente, eficiente e efetivamente justo

Missão: Garantir cidadania plena por meio de um sistema de justiça integrado, ágil, efetivo e acessível

Resultados

Integração do sistema de justiça

Cidadania

Resultados finais requeridos pela sociedade

Clientes

Relacionamento

Transparência

Partes interessadas e grupos de relacionamento

Processos internos

Simplificação

Captação e gestão de recursos

Atividades e processos primários e de suporte da organização

Aprendizado e conhecimento

Valorização e reconhecimento

Modernização

Recursos humanos, materiais, tecnológicos, financeiros e informação



AGENDA RAE 2019

XII RAE – 16 de agosto de 2019

XIII RAE – 18 de novembro de 2019





**Nenhum de nós
é tão bom
quanto todos
nós juntos.**