



1. Informações Gerais

Data: 08.02.2021

Horário: 09h às 12h

Local: Ambiente Virtual

Participantes:

- Comitê de Gestão Estratégica;
- Patrocinadores, Gestores e Gerentes de Projetos Estratégicos;
- Colaboradores do Escritório de Projetos e do Núcleo de Estatística;
- Diretores de Departamentos

2. Objetivos da Reunião

Avaliar a execução da estratégia definida para o Tribunal de Justiça do Estado do Amapá no período 2015-2020, a considerar os indicadores estratégicos iniciais do ano de 2020.

3. Pauta

- 3.1. Aprovação da Ata da reunião anterior;
- 3.2. Acompanhamento dos Indicadores e Mapa Estratégico do TJAP;
- 3.3. Metas Nacionais 2020;
- 3.4. Prêmio CNJ de Qualidade;
- 3.5. O que ocorrer.

Comentários:

A RAE foi realizada excepcionalmente de forma virtual, no formato de videoconferência, devido às medidas de isolamento social, ante a pandemia da Covid-19. Ressalta-se que a 16ª RAE estava prevista para ocorrer no dia 23/11/2020, entretanto, em virtude da crise energética, apagão que ocorreu no Estado do Amapá por aproximadamente três semanas, impossibilitou a realização da reunião, sendo remarcada para a data 08/02/2021. Após a saudação de abertura da 16ª Reunião de Análise Estratégica do TJAP, última de 2020, o Des. JOÃO GUILHERME LAGES MENDES, Presidente da Corte, passou a condução da apresentação para o servidor do Núcleo de Estatística/ASPLAN, CARLSON UCHÔA, que fez leitura da pauta e, logo seguida, passou a apresentar os itens pautados, auxiliado pela serventuária, também do Núcleo de Estatística/ASPLAN, ADRIANA CARVALHO.



Item 3.1 da pauta: Aprovação da Ata da Reunião anterior:

Na secretaria da reunião, o servidor EDSON CARVALHO informou que a ATA da 15ª RAE, devido ao apagão no mês de novembro de 2020 e o Recesso do Judiciário, não foi possível colher as devidas assinaturas, contudo, encontra-se toda ela ajustada e pronta para aprovação.

Item 3.2 da pauta: Acompanhamento dos Projetos e Desempenho dos Indicadores e Mapa Estratégico 2015 / 2020 - Janeiro a Dezembro / 2020:

- No respeitante ao Desempenho dos Indicadores, as cores Verde, Amarelo e Vermelho indicam a situação do atingimento da meta, isto é: VERDE – o resultado da meta for maior ou igual a 90%; AMARELO – o resultado da meta for maior ou igual a 60% e menor que 90%; VERMELHO – resultado da meta for menor que 60%.

Mapa Estratégico 2020 - Projeto Estratégico VALORIZAÇÃO E RECONHECIMENTO. 1 - Índice de Mapeamento de Competência (indicador quanto maior melhor) - em 2020 a meta a ser atingida ficou 95%; o resultado até dezembro - indicador de 89%; 2 - Índice de Clima Organizacional (indicador quanto maior melhor) – 2020 a meta definida 95% - sobre o atingimento dessa meta, em 2020, a pesquisa realizada virtualmente deve um índice baixíssimo que não foi possível mensurar qual seria o índice satisfatório para aferição. Na ocasião, o Diretor do DEGESP, DIEGO FRANÇA, informou que o apagão ocorrido em Macapá e demais municípios do Estado, no mês de novembro de 2020, prejudicou várias ações que impulsionariam a pesquisa, tanto na Avaliação por Competências como em relação ao Clima Organizacional. O Diretor do DEGESP esclareceu que, especialmente em relação ao Clima Organizacional, o resultado é mais eficaz quando a pesquisa é realizada presencialmente, visto que a primeira pesquisa, por ter sido realizada de forma virtual, não teve muita adesão. No entanto, DIEGO FRANÇA salientou que devido a esse período de pandemia, não resta outra saída senão de forma virtual, no entanto vai ser preciso trabalhar muito a divulgação da pesquisa; 3 - Índice de Aderência aos Parâmetros da Distribuição (indicador quanto maior melhor). Meta para 2020, 95%. O atingimento ficou na casa dos 70%. 4 - Índice de Lideranças Capacitadas (indicador quanto maior melhor) – 2020 a meta definida é 95%, atingimento até dezembro – 60%. Concluído essa parte, passou-se para a apresentação do Objetivo Estratégico **MODERNIZAÇÃO.** 6 - Índice de Aderência as Metas do PETIC (indicador quanto maior melhor). 2020 a meta é chegar a 100%, até julho mantendo estabilidade de 75%; 8 - Tempo Médio de Processo Administrativo – dias (indicador quanto menor melhor). Meta 73% - fechou dezembro com 54%; 19 - Índice de Agilidade na Tramitação da Aquisição de Bens e Serviços (indicador quanto maior melhor). Meta de 2020 - 80%. Meta alcançada em dezembro - 80%. 29 - Índice de Modernização dos Processos de Trabalho Administrativo - % (indicador quanto maior melhor). Meta para 2020 - 25%.



chegou dezembro com índice de 21%. **SIMPLIFICAÇÃO. 5** – Índice de Virtualização de Processos Novos - % (indicador quanto maior melhor). Meta 85%. Dezembro atingiu os 100%; **7** – Tempo Médio do Processo Judicial – dias (indicador quanto menor melhor). Meta 322 dias. Chegou dezembro com 400 dias. **9** – Taxa de Congestionamento na Fase de Conhecimento - % (indicador quanto menor melhor). Meta 35% - Fechou 2020 em alta com 65%. **10** – Taxa de Congestionamento na Fase de Execução - % (indicador quanto menor melhor). Meta 45% - Resultado em alta no final de 2020 com 71%. **11** – Índice de Varas Criminais com Sistema de Audiências por Videoconferência - % (indicador quanto maior melhor). Meta 50% - Resultado final em 2020 100%. **12** – Índice de Audiências Criminais Realizadas por Videoconferência - % (índice quanto maior melhor). Meta 70% - Fechou 2020 em alta com 37%. Sobre essa questão, o Des. JOÃO LAGES, orientou que é importante que a ASPLAN encaminhe sugestões à Corregedoria e Presidência, e dentro de suas competências, possam atuar no respeitante a utilização pelas Unidades, dessas ferramentas; **13** – Taxa de Congestionamento em Demanda de Massa - % (indicador quanto menor melhor). Meta 55% - Resultado final 55%. Concluiu de acordo com a meta. **14** – Taxa de Congestionamento das Ações de Improbidade e Combate à Corrupção - % (indicador quanto menor melhor). Meta 65% - Concluiu 2020 abaixo da Meta com 54%. **15** – Índice de Agilidade e Julgamento nas Ações de Improbidade Administrativa e Crimes Contra a Administração Pública - % (indicador quanto maior melhor). Meta 95% - Concluiu 20 em leve alta - 83%. Objetivo Estratégico **TRANSPARÊNCIA. 21** – Índice de Transparência - % (indicador quanto maior melhor). Meta 95% Concluiu 2020 com crescimento onde alcançou 82%. Objetivo Estratégico **RELACIONAMENTO. 22** – Índice de Qualidade do Atendimento - % (quanto maior melhor). Meta 95% - É um indicador mensurado anualmente e devido o Covid-19 ficou prejudicada a aferição em razão do número mínimo de participantes não ter alcançado e, portanto, ficou sem informação. Objetivo Estratégico **INTEGRAÇÃO DO SISTEMA DE JUSTIÇA. 23** – Índice de Integração do Sistema de Justiça - % (quanto maior melhor). Meta 95% - Resultado 95% atingido. Objetivo Estratégico **CIDADANIA. 25** - Índice de Conciliação Processual - % (indicador quanto maior melhor). Meta 30% - 2020 concluiu com indicador em queda - 10%. **30** – Índice de Esforço da Conciliação - % (indicador quanto maior melhor). Meta 100% - Resultado em queda em dezembro - 50%. Índice medido entre Audiências Realizadas/Audiências Agendadas. **27** – Índice de Efetividade do Esforço da Conciliação - % (indicador quanto maior melhor). Meta 35% - Leve queda em relação a 2019 - 48%. Esse indicador é medido entre as Audiências Positivas + Audiências Negativas / Audiências Realizadas. **28** – Índice de Audiências de Conciliação não Realizadas - % (indicador quanto menor melhor). Meta 30% - dezembro ficou em 61%. É medido entre as Audiências Canceladas + Audiências Remarcadas / Audiências Agendadas. **26** – Índice de Conciliação Pré-processual - % (indicador quanto maior melhor). Meta 95% - Resultado final em 2020 - 57%. É medido a partir do Número de Homologações de Acordo Pré-processual / Total de Registros Pré-processuais. Esse índice mostra-se com alcance satisfatório. Objetivo Estratégico **CAPTAÇÃO E GESTÃO DE RECURSOS. 16** – Índice de Execução Orçamentária - % (indicador quanto maior melhor). Meta 99% -



fechou 2020 com 88%, referente a esse item, o Des. JOÃO LAGES mencionou que as viagens que estavam planejadas para execução, tiveram que ser adiadas, portanto, é normal que tenha ocorrido essa queda. **17 – Índice de Eficiência Operacional** – R\$ (indicador quando menor melhor). Meta 2.202 – Resultado em 2020 6.125, foi um aumento considerável, que na visão do Des. JOÃO LAGES, tem reflexo da pandemia, contudo o Presidente alertou que precisamos dar atenção a esse item e providenciar coreção e agilidade, pois o processo uma vez aberto, precisa ser o mais rapidamente arquivado, o que significa a prestação jurisdicional concluída. É medido a partir do custo do processo, ou seja, Despesa Total por Processo Baixado. Quando mais finalizar processo, muito mais de baixa o valor. Esse Índice demonstra que o tribunal de justiça do Amapá é uma justiça de alto custo e que não estamos tendo eficiência nessa meta. **18 – Índice de Incremento no Investimento** – R\$ (indicador quanto maior melhor). Previsto para incremento em investimento. Cenário até julho 2020. Orçado 22,30 - Meta 6,12 – Resultado 6,16. Indicador com tendência de Crescimento. Para medir esse indicador é necessário fazer um levantamento sobre a instrução dos processos relacionados aos recursos federais, onde muitas ações orçamentárias podem impactar nesses recursos. A esse respeito, o Assessor de Planejamento, JOÃO TRAJANO, informou que das emendas da bancada federal, em 2020 o TJAP recebeu aporte de dezembro de 2019, no montante de R\$ 6.993.000,00, desse valor, o TJAP já executou 70% do montante com aquisições para magistrados e servidores. Em relação às emendas de 2020, que seriam para 2021, já se encontram em processo de licitação, objetivando, a partir de março de 2021, iniciar o processo de aquisição. O Assessor da ASPLAN informou ainda que somente na gestão do Des. JOÃO LAGES, foram quase 12 milhões reais destinados ao TJAP, fruto de emendas parlamentares. **20 – Índice de Execução do Planejamento Estratégico** - % (indicador quanto maior melhor). Meta 80% - Resultado final 2020 - 93%. **EVOLUÇÃO DOS INDICADORES ESTRATÉGICOS.** Em 2020 - metas alcançadas (verde) 37%; aproximou da meta (amarelo) 30%; distanciou-se da meta (vermelho) 23%; Sem informação (azul) 7%. Com essas informações o Tribunal garantiu o Selo Ouro em 2020. Na análise final dos resultados, de acordo com as cores dos objetivos do Mapa Estratégico: MODERNIZAÇÃO (verde) – 96 %; TRANSPARÊNCIA (amarelo) 86%; VALORIZAÇÃO e RECONHECIMENTO (amarelo) 77%; INTEGRAÇÃO DO SISTEMA DE JUSTIÇA (verde) 100%; CIDADANIA (vermelho) 60%; CAPTAÇÃO E GESTÃO DE RECURSOS (vermelho) 58%; SIMPLIFICAÇÃO (vermelho) 90% e RELACIONAMENTO (branco) -%.

Item 3.3 da pauta - Metas Nacionais 2020 – (16 de setembro/2020): **Meta 1** – Julgar mais que distribuídos – meta 100% - cumprimento 100,82; **Meta 2** – Julgar os mais antigos 1º Grau – meta 100% - cumprimento 116,23%; **Meta 2** – Julgar os mais antigos 2º Grau – meta 100% - cumprimento 113,47% (11%); **Meta 2** – Julgar os mais antigos Juizados Especiais – meta 100% - cumprimento 110,50%; **Meta 3** – Estimular a conciliação / aumentar 2% ref. 2019 – meta 100% - cumprimento 48,94%; **Meta 4** – Crimes contra a administração pública e Improbidade Administrativa – meta 100% - cumprimento 105,05%; **Meta**



6 – Julgar ações coletivas 1º Grau - meta 100% - cumprimento 136,07%; **Meta 6** – Julgar ações coletivas 2º Grau - meta 100% - cumprimento 98,14%; **Meta 8** – Feminicídio – meta 100% - cumprimento 200%; **Meta 8** – Violência Doméstica 152,07%; **Meta 9** – Integrar a Agenda 2030 – cumprimento 100%; **Meta 12** – Obras Públicas Paralisadas – sem registros.

Item 3.4 da pauta - PRÊMIO CNJ DE QUALIDADE – Prêmio Diamante: conferido a três Tribunais que superaram a pontuação acima de 70%; **Prêmio Ouro** – Conferido aos Tribunais que obtiveram pontuação acima de 60%, situados acima da 4ª e 10ª melhor pontuação; **Prêmio Prata** – conferido aos Tribunais que pontuaram acima de 50%, entre a 11ª e 18ª pontuação relativa. O Tribunal de Justiça do Amapá obteve a 8ª melhor pontuação com 63,8%. De acordo com o mapa demonstrativo, a pontuação para o Prêmio diamante era 1410 pontos. Se tivesse alcançado 1060 pontos, o TJAP teria merecido o Prêmio Diamante, contudo, obteve 899 pontos, uma diferença de 161 pontos. Mas, pela 2ª vez consecutiva manteve o Prêmio CNJ de Qualidade Ouro. Em relação aos Eixos, pontuação ficou assim: **Governança** – pontuação máxima: 310; pontuação alcançada: 217; percentual 70%; **Produtividade** - pontuação máxima: 450; pontuação alcançada: 237; percentual 52,67%; **Transparência** - pontuação máxima: 120; pontuação alcançada: 100; percentual 83,33%; **Dados e Tecnologia** - pontuação máxima: 530; pontuação alcançada: 345; percentual 65,09%. O Des. JOÃO LAGES, Presidente do TJAP, na oportunidade, parabenizou o esforço e o empenho de todos que fazem o Tribunal funcionar para o merecimento do Prêmio Ouro. Contudo, ressaltou a necessidade de investimento na área de Tecnologia da Informação, e mencionou o Tribunal de Roraima que alcançou o Prêmio Diamante pelo investimento triplicado que fez nessa área. É importante investir massivamente em tecnologia e inteligência artificial. Seguindo nessa linha, o TJAP alcança facilmente do Prêmio Diamante. O Des. JOÃO LAGES sugeriu um encontro mensal para análise prévia de cada RAE e das informações que estão seguindo para o CNJ, a fim de subsidiar cada gerente no melhoramento de suas responsabilidades. **ESTRATÉGIA NACIONAL 2021/2026** – O servidor CARLSON UCHÔA, do Núcleo de Estatística informou que os ajustes na Estratégia do TJAP já se encontram em fase de entendimentos com a consultoria contratada para elaborar a Estratégia da Justiça do Amapá para os próximos quatro anos. **Pauta: Agenda 2021: XVII RAE (I RAE de 2021) – 24 de maio.**

Item 3.5 da pauta: O que ocorrer:

Na oportunidade, o Dr. ESCLEPIADES NETO solicitou a para palavra para sugerir: 1 – No que tange ao indicador Clima Organizacional, sugeriu ao Diretor Diego que seja trabalhado o que chamamos de **Análise Racional** que é trabalhar com as ideias de vantagens e desvantagens para motivar as pessoas a preencherem às pesquisas, por exemplo, a pesquisa seria atrelada ao link da folha de pagamento que é bastante acessada pelos servidores, nesse sentido, antes do servidor visualizar a folha de pagamento, seria convidado primeiro a responder à pesquisa. Dessa forma, poderia ajudar tanto no clima



organizacional, quanto no índice de qualidade de atendimento, pois as pessoas são usuárias de diversos serviços, e assim poderia ser atrelada a pesquisa ao uso do serviço. . 2 – Sobre a EJAP, como professor da escola, o Dr. ESCLEPIADES NETO ressaltou que a competência da liderança ainda vai evoluir bastante, é apenas questão de tempo, e reforçou que tiveram vários adiamentos dos cursos que envolviam a liderança. 3 – Em relação aos Processos de Trabalho, deixou consignada a importância do processo, citando que o servidor Job Duarte, que é professor da EJAP, já vem trabalhando o conceito do processo de trabalho no curso de Gestão de Chefes de Gabinetes e Chefes de Secretaria, tendo a impressão que a partir desse momento o tribunal vai evoluir muito, não somente sobre o que é o conhecimento do processo de trabalho, mas também, melhorar na prática, na realização concreta de fluxos, mapas e todas as ferramentas que são utilizadas para aperfeiçoar o processo de trabalho. 4 – Referente ao Indicador do Tempo Médio de Processo, O Juiz ESCLEPIADES NETO ressaltou e sugeriu que talvez o ideal fosse criar um **Dashboard**, que seria implantar um **painel por unidade**, pois seria interessante que o Juiz tivesse acesso a todas as suas metas e indicadores de forma mais fácil através desse painel. 5 – Solicitou à equipe da RAE que o retire da Gestão do Eixo Cidadania, em virtude de ter migrado para o juizado cível, não tendo mais como trabalhar as matérias mais íntimas do eixo cidadania, ressaltou ainda, o quanto ficou satisfeito em ter participado dessa área de trabalho do tribunal e o quanto aprendeu muito sobre o tema cidadania. 5 – o Juiz parabenizou o Des. JOÃO LAGES e Des. ROMMEL ARAÚJO DE OLIVEIRA pela recente adesão do TJAP à justiça 4.0 por meio de uma intervenção junto ao CNJ e participação da justiça federal, ressaltando a felicidade em ser presidido por Desembargadores que estão antenados com o que será a justiça do século XXI. O Juiz encerrou, solicitando aos Des. JOÃO LAGES e Des. ROMMEL ARAÚJO DE OLIVEIRA que ele possa continuar participando das próximas RAE's, como ouvinte, pois como professor da escola judicial, as RAE's têm sido bastante interessantes para a produção de conhecimento. Na oportunidade, agradeceu ao Des. JOÃO LAGES por todo o conhecimento adquirido e que se sente honrado em ter colaborado de alguma forma com essa brilhante gestão que tem sido desenvolvida e desejou ao Des. ROMMEL ARAÚJO DE OLIVEIRA sucesso na sua gestão, pois será, talvez, a 5º gestão brilhante em sequência, o que pode consolidar o conceito de governança judicial no TJAP e levá-lo para os próximos 30 anos de muita prosperidade. Com a palavra, a Des. Sueli Pini cumprimentou a todos e exaltou a importância da RAE para avaliações não só para censurar resultados, mas também, para compreender o porquê desses resultados, e estando a disposição para qualquer questionamento. Passando a palavra para a servidora SÔNIA REGINA DOS SANTOS RIBEIRO, que destacou algumas ponderações importantes sobre as dificuldades enfrentadas para a realização de audiências, e citou ações tomadas no início da pandemia para tentar diminuir a distância, visto que, a modalidade presencial ficou comprometida. Diante disso, estartaram alguns pedidos no sentido de melhorar a questão das contas telefônicas e a extensão das contas de aplicativos para os centros judiciários de solução de conflitos, entretanto, algumas dessas solicitações foram negadas com base na contenção de despesas necessárias durante o período da pandemia. Dito isso, o



fórum e as unidades judiciárias ficaram comprometidas quanto ao atendimento presencial e tiveram dificuldades em reunir os jurisdicionados para a realização de audiências. Destaca-se, que embora todas as dificuldades, a equipe conseguiu melhorar e manter os índices da Pré-processual. Evidenciando que a maior dificuldade são as conciliações e mediações judiciais, pois esses, não dependem apenas do esforço do centro judiciário, mas sim, de todas as unidades e varas, exigindo um grande comprometimento. A servidora exemplificou, que uma parte dos magistrados despachou os processos no sentido de que iriam dispensar a audiência de conciliação em virtude do cenário de pandemia sendo enfrentados, com isso, os processos deixaram de ir para os centros judiciários em razão da própria determinação do magistrado que passou a instruir diretamente o processo, consultando as partes para verificação de participação na produção de provas. Ademais, temos a resolução do CNJ que determinou que as partes deveriam ser consultadas sobre sua anuência em participar ou não de audiências por teleconferência, o que ocasionou dificuldade para a fluidez dos trabalhos, devido à maioria se recusarem a participar em modalidade virtual. Outro ponto mencionado é a dificuldade financeira das pessoas para ter acesso a pacote de dados de internet para participar de audiência por teleconferência, a servidora sugere que haja investimento por parte do tribunal, que proporcione uma ferramenta eficiente para que o cidadão consuma o mínimo possível do seu pacote de dados de internet, e assim, o tribunal possa fazer essa conectividade com o cidadão e, conseqüentemente, elevar o índice de acordos. O Presidente do TJAP, Des. JOÃO LAGES, sugeriu que, para diminuir o número de processos acumulados em Macapaba devido ao apagão, o Tribunal poderia estabelecer um link da nossa TI lá em Macapaba para que o cidadão tenha a oportunidade de participar da audiência de conciliação sem prejuízo, o Presidente acredita que é possível realizar esse esforço e destaca a importância de mapear essas dificuldades para que possamos melhorar o trabalho diante do impacto que a pandemia têm causado sobre alguns indicadores apresentados.

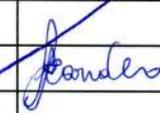
Nas considerações finais, o Presidente do TJAP, Des. JOÃO LAGES, destacou a importância de continuarmos comprometidos e buscando melhorias para que o Tribunal continue avançando para que todos continuem atuando em favor da sociedade. Agradeceu a todos pelo trabalho dedicado para a realização da RAE. Não havendo nada mais a ser tratado, deu-se por encerrada a reunião.



RELAÇÃO ANEXA DE PARTICIPANTES

Comitê de Gestão Estratégica	Data	Assinatura
Desembargador João Lages – Presidente		
Desembargadora Sueli Pini –Vice-Prêsidente		
Desembargador Carmo Antônio de Souza – Corregedor Geral		
Juiz Paulo César Madeira – Juiz Auxiliar da Presidência		
Juíza Lívia Simone Oliveira de F. Cardoso – Juíza de Direito Auxiliar da Corregedoria Geral		
Alessandro Rilsony Dias de Souza– Diretor Geral		
João de Souza Trajano – Assessor de Planejamento		
Gestores de Projetos	Data	Assinatura
Lívia Simone Oliveira de F. Cardoso – Juíza de Direito		
Paulo César Madeira – Juiz Auxiliar da Presidência		
Esclepiades de Oliveira Neto – Juiz de Direito		
Stella Simonne Ramos – Juíza de Direito		
Antonio Ernesto Amoras Collares – Juiz de Direito		
Veridiano Ferreira Colares		
Bernadeth Farias Corrêa		
Gerentes de Projetos	Data	Assinatura
Diego França da Silva		
Edinaldo Siqueira da Costa		
Denise Aragão Ferreira de Andrade		
Geralda Francisca da Silva		
Walmir Bezerra Mesquita		
Wilson Aguiar da Silva		
Adelson Armando Marques Anderson		
Augusto Cesar Alberto Neri		
Oberdan Serrão de Almeida		
Márcio Fonseca Alcântara		
João de Souza Trajano		



Aloísio Miranda Menescal		
Daniel Dias Balieiro		
Andressa Pereira Dos Santos		
Adelson Armando Marques Anderson		
Sônia Regina dos Santos Ribeiro		
Vírgilio Epifanio Vieira Netto		
Escritório de Projetos	Data	Assinatura
Rosyiwán Cantuária Silva Ferreira		
Augusto César Alberto Neri		
Job Duarte Moraes		
Tayanny Negrão de Brito		
Núcleo de Estatística	Data	Assinatura
João de Souza Trajano		
Adriana Moraes de Carvalho		
Joudson Medeiros de Oliveira		
Carlson Uchôa Pinto		

