



### 1. Informações Gerais

**Data:** 21.09.2020

**Horário:** 09h às 12h

**Local:** Ambiente Virtual

#### Participantes:

- Comitê de Gestão Estratégica;
- Patrocinadores, Gestores e Gerentes de Projetos Estratégicos;
- Colaboradores do Escritório de Projetos e do Núcleo de Estatística;
- Diretores de Departamentos

### 2. Objetivos da Reunião

Avaliar a execução da estratégia definida para o Tribunal de Justiça do Estado do Amapá no período 2015-2020, a considerar os indicadores estratégicos iniciais do ano de 2020.

### 3. Pauta

- 3.1. Aprovação da Ata da reunião anterior;
- 3.2. Acompanhamento dos Indicadores e Mapa Estratégico do TJAP;
- 3.3. Metas Nacionais 2020;
- 3.4. Estratégia Nacional;
- 3.5. Prêmio CNJ de Qualidade;
- 3.6. O que ocorrer.

#### Comentários:

A RAE foi realizada excepcionalmente de forma virtual, no formato de videoconferência, devido às medidas de isolamento social, ante a pandemia da Covid-19. Na abertura da reunião, o Des. JOÃO GUILHERME LAGES MENDES, Presidente da Corte, pediu um minuto de silêncio em face ao falecimento do Oficial de Justiça da Comarca de Laranjal do Jarí, servidor TED BEÂNIO. Em seguida, o Juiz Auxiliar da Presidência, Dr. PAULO MADEIRA, passou a apresentar os itens pautados, auxiliado pelo serventuário JOB MORAIS, do Escritório de Projetos da Assessoria de Planejamento – ASPLAN/TJAP. Antes porem, passou-se para aprovação da ATA da 14ª RAE.



**Item 3.1 da pauta: Aprovação da Ata da Reunião anterior:**

O Juiz PAULO MADEIRA informou que a Ata da 14ª RAE (2ª de 2020) ocorrida no dia 05 de junho, foi submetida à apreciação a todos e aprovada a unanimidade. Na oportunidade, JOB MORAIS informou que essa Ata fez parte do rol de documentos encaminhados ao CNJ no dia 10 de setembro/2020, para aferir na pontuação do Prêmio CNJ de Qualidade de 2020.

**Item 3.2 da pauta: Acompanhamento dos Projetos e Desempenho dos Indicadores Estratégicos 2015/2019 - janeiro a julho de 2020:**

- Projeto Estratégico **VALORIZAÇÃO E RECONHECIMENTO**. 1 - Índice de Mapeamento de Competência (indicador quanto maior melhor) - em 2020 mantém-se com crescimento estável, ou seja, a meta é atingir 95%; o resultado até julho apresenta indicador de 83%; 2 - Índice de Clima Organizacional (indicador quanto maior melhor) - 2020 a meta definida é 95%, indicador estável até julho com o atingimento de 76%; 3 - Índice de Aderência aos Parâmetros da Distribuição (indicador quanto maior melhor). Meta para 2020, 95%. Apesar de até julho esse índice se encontrar em vermelho, por ter atingido 50%, visto o ideal ser acima de 60%, o índice encontra-se estável. De acordo com DIEGO FRANÇA, Diretor do DEGESP, o percentual apresentado decorre de variações na Resolução 219, onde leva em consideração, entre outros, os processos de casos novos, razão do por que o índice estar vermelho. **Mas o Diretor sugere fazer um levantamento em cada Unidade para verificar se o parâmetro de distribuição está condizente, visto que em algumas tem mais servidor, provocando desequilíbrio na aferição do índice.** Sobre essa questão, o Des. CARMO ANTONIO, Corregedor do TJAP, entrevistou no sentido de informar que, em correição pelas Comarcas do interior, viu a necessidade de um estudo mais aprofundado, visto que os parâmetros a Res. 219 diferem da realidade local. É preciso ver as necessidades das Entrâncias Inicial e Final, e nisso compete à Corregedoria fazer as movimentações de forma mais equitativa, mas precisa do apoio da Alta Gestão. No mesmo ponto, o Des. **JOÃO LAGES complementou pedindo reavaliação da aderência e data de sua realização, visto que existe um calendário de parametrização a ser seguido e periodicamente, ou seja, a cada seis meses observar se as Unidades estão funcionando de acordo com o número de processos distribuídos, de acordo com a previsão do legal.** Sobre a data da revisão da parametrização desse ano ADELSON MARQUES, da SGPE, informou que, em virtude dos prazos terem sido suspensos em março, por causa da pandemia, a última publicação foi em maio, a outra se encontra sob avaliação da comissão até o final de setembro; 4 - Índice de Lideranças Capacitadas (indicador quanto maior melhor) - 2020 a meta definida é 95%, indicador até julho com o atingimento de 54%, com perspectiva de crescimento.



Concluído essa parte, passou-se para a apresentação do Objetivo Estratégico **MODERNIZAÇÃO. 6 – Índice de Aderência as Metas do PETIC** (indicador quanto maior melhor). 2020 a meta é chegar a 100%, até julho mantendo estabilidade de 71%; **8 – Tempo Médio de Processo Administrativo – dias** (indicador quanto menor melhor). Meta 73% - até julho o resultado já está em 52%; **19 – Índice de Agilidade na Tramitação da Aquisição de Bens e Serviços** (indicador quanto maior melhor). Até julho o resultado, 93%, em relação a meta, 80%, tem mostrado eficiência no processo de aquisição; **29 – Índice de Modernização dos Processos de Trabalho Administrativo - %** (indicador quanto maior melhor). Meta para 2020, 25%, até julho o índice alcançou 13%, com tendência de crescimento e atingimento da meta até novembro.

Objetivo Estratégico **SIMPLIFICAÇÃO. 5 – Índice de Virtualização de Processos Novos - %** (indicador quanto maior melhor). Meta 100%. Até julho já atingiu os 85%; **7 – Tempo Médio do Processo Judicial – dias** (indicador quanto menor melhor). Meta 322 dias – até julho o resultado já estava em 605 dias. O juiz PAULO MADEIRA salientou que esse resultado se deve, em muito, ao período de pandemia, mas a tendência é de melhora até novembro; **7.1 – Tempo Médio de Processo Judicial – Fase de Conhecimento – dias** (quanto menor melhor). Até julho o resultado já esta na casa dos 412 dias – indicador com tendência de crescimento. **9 – Taxa de Congestionamento na Fase de Conhecimento - %** (indicador quanto menor melhor). Meta 35% - Indicador estável com 56%. Sobre essa questão, o Corregedor do TJAP, Des. CARMO ANTONIO, explicou que, devido a pandemia a produtividade tende a cair devido a particularidades de alguns servidores não poderem desenvolver suas atividades, seja presencial, seja remoto. Com a palavra, do servidor **ROSYWAN CANTUÁRIA** sugeriu mudança do indicador, visto que, quando da segregação das fases de Conhecimento e Execução, observou-se considerar apenas o indicador da Fase de Conhecimento, não sendo assim, o indicador nunca vai chegar ao atingimento do objetivo. Feita a colocação, a sugestão foi aceita e aprovada. **10 – Taxa de Congestionamento na Fase de Execução - %** (indicador quanto menor melhor). Meta 45% - Resultado até julho 66%. Tendência de diminuição. **11 – Índice de Varas Criminais com Sistema de Audiências por Videoconferência- %** (indicador quanto maior melhor). Meta 50% - Resultado até julho 100%. **12 – Índice de Audiências Criminais Realizadas por Videoconferência - %** (índice quanto maior melhor). Meta 70% - Resultado até julho 37%. Indicador com tendência de crescimento. **13 – Taxa de Congestionamento em Demanda de Massa - %** (indicador quanto menor melhor). Meta 55% - Resultado 59%. Com tendência a diminuição. **14 – Taxa de Congestionamento das Ações de Improbidade e Combate à Corrupção - %** (indicador quanto menor melhor). Meta 65% - Meta atingida com 58%. **15 – Índice de Agilidade e Julgamento nas Ações de Improbidade Administrativa e Crimes Contra a Administração Pública - %** (indicador quanto maior melhor). Meta 95% - Resultado 1º quadrimestre 83%. Tendência a diminuição.

Objetivo Estratégico **TRANSPARÊNCIA. 21 – Índice de Transparência - %** (indicador quanto maior melhor). Meta 95%. Até julho 82%. Tendência de crescimento. Na oportunidade, foi solicitado pelo Diretor da SGPE, ADELSON MARQUES, a alteração do nome de FRANCISCO ÂNGELO da Gerência do Projeto “Ouvir o Cidadão”, para assumir o servidor DANIEL BALIEIRO. Objetivo Estratégico



**RELACIONAMENTO. 22** – Índice de Qualidade do Atendimento - % (quanto maior melhor). Meta 95% - Resultado até julho 85%. Indicador estável. Com a palavra, o Juiz PAULO MADEIRA informou que em virtude da pandemia ficou muito difícil de fazer tal aferição. Contudo, falou com a servidora ADRIANA CARVALHO, do Núcleo de Estatística, para criar um método de aferição da qualidade no atendimento, ainda que seja virtual, ou por telefone com a finalidade de colher as impressões do jurisdicionado. Dessa forma é possível fazer a avaliação e melhorar o índice. **24** – Índice de Satisfação do Cidadão - % (quanto maior melhor). Índice sem informação. Sobre esse índice, o Juiz Auxiliar da Presidência informou tratar-se de pesquisa de largo espectro aos cidadãos em suas residências, contudo, é uma pesquisa custosa e que precisa contratar um instituto especializado. De 2015 pra cá nunca se conseguiu realizar uma pesquisa, devido a isso não se tem um índice de referência. Diante dessa realidade, no próximo ano, o CNJ tomou pra si a responsabilidade de fazer em âmbito nacional a coleta dessa informação. Em assim sendo, o Magistrado pediu para excluir esse índice da previsão do planejamento estratégico, visto que o próprio CNJ vai realizar esse trabalho. Objetivo Estratégico **INTEGRAÇÃO DO SISTEMA DE JUSTIÇA. 23** – Índice de Integração do Sistema de Justiça - % (quanto maior melhor). Meta 95% - Resultado 95% atingido. Indicador estável. Foi exaltado que estamos cada dia melhorando ainda mais nesse índice, inclusive, o Tribunal tem realizado integração com as Polícias Civil e Federal para tratar sobre troca de dados e informações de caráter público. Objetivo Estratégico **CIDADANIA. 25** - Índice de Conciliação Processual - % (indicador quanto maior melhor). Meta 30% - Resultado até julho 11%. Indicador com tendência de diminuição. Devendo levar em conta que houve essa diminuição em virtude do período da pandemia, por conta do funcionamento do CEJUSC. Sendo informado pela servidora SÔNIA, que os processos começaram a ser feitos por vídeo conferência e a maior dificuldade foi na aceitação dos jurisdicionados em aceitar esse procedimento por videoconferência, havendo certa resistência. Ainda assim, foram aplicadas todas as técnicas possíveis para fazer o convencimento das pessoas e assim foram realizadas algumas audiências. No caso do processual, houve a diminuição, porque os processos não foram mais remetidos para os centros judiciais, em virtude da suspensão dos prazos, em razão da pandemia. **30** – Índice de Esforço da Conciliação - % (indicador quanto maior melhor). Meta 100% - Resultado até julho 43%. Índice medido entre Audiências Realizadas/Audiências Agendadas. Indicador com tendência de diminuição. Nesse índice também houve um reflexo negativo da pandemia, pois muitas das audiências que estavam agendadas, não puderam ser realizadas. Estima-se que, com a retomada gradual da produtividade, esse indicador possa retomar o crescimento. **27** – Índice de Efetividade do Esforço da Conciliação - % (indicador quanto maior melhor). Meta 35% - Resultado até julho 32%. Esse indicador é medido entre as Audiências Positivas + Audiências Negativas / Audiências Realizadas. É um índice que está dentro do esperado. **28** – Índice de Audiências de Conciliação não Realizadas - % (indicador quanto menor melhor). Meta 30% - Resultado até julho 57%. É medido entre as Audiências Canceladas + Audiências Remarcadas / Audiências Agendadas. A finalidade é reduzir esse indicador sempre mais, porém,



novamente em virtude dos reflexos da pandemia, muitas audiências foram canceladas, seguindo os protocolos e medidas de segurança que se fizeram necessários. Estima-se que com a retomada gradual das atividades, esse indicador possa sair do vermelho. **26 – Índice de Conciliação Pré-processual** - % (indicador quanto maior melhor). Meta 65% - Resultado até julho 61%. É medido a partir do Número de Homologações de Acordo Pré-processual / Total de Registros Pré-processuais. Esse índice mostra-se com alcance satisfatório. Objetivo Estratégico **CAPTAÇÃO E GESTÃO DE RECURSOS.16 – Índice de Execução Orçamentária** - % (indicador quanto maior melhor). Meta 99% - até julho 49%. Orçamento 2020: R\$ 384.004.671,00. Em relação à execução, foi explicado que é natural que sua parcela maior comece a atingir índices maiores a partir do segundo semestre, por razões de atender a procedimentos licitatórios, por exemplo. Destacou-se que esse resultado apresentado é a execução feita até julho, ficando de fora dessa medição os meses de agosto e setembro. Estima-se que atingiremos um índice próximo a meta exigida, pois, em relação a outros Tribunais, o TJAP é muito eficiente na execução de seu orçamento. Com a palavra, o Assessor de Planejamento, JOÃO TRAJANO, explicou que em relação aos recursos provenientes de Emendas da Bancada Federal, já em execução, inclusive já foi licitado e encontra-se na fase de assinatura de contrato, na ordem de R\$ 4.000.000,00 (Quatro milhões de reais) e até o final do exercício, têm-se a projeção de executar mais R\$ 3.000.000,00 (Três milhões de reais). Além disso, o Presidente JOÃO LAGES deverá assinar, logo após o processo eleitoral, o convênio das emendas da bancada para 2020 na ordem de R\$ 4.200.000,00 (Quatro Milhões e Duzentos Mil). O assessor destacou que conseguiram concluir alguns processos que estavam travados no Ministério desde os anos de 2016/2017, e assim, foi homologada a licitação para aquisição do Storag que é uma conquista importante para o TJAP. Em relação à captação de recursos de emendas federais, o Tribunal está com resultados muito satisfatórios e espera-se que até o final do ano de 2020 para 2021 o Tribunal consiga executar na ordem de aproximadamente R\$ 12.000.000,00 (Doze milhões de reais). Com a palavra, o servidor AUGUSTO CÉSAR, destacou que a crise provocada pelo Coronavírus atingiu de forma impactante a execução do orçamento do TJAP, mas acredita que até dezembro o índice sobre a execução será positiva e satisfatória, alcançando o resultado esperado. **17 – Índice de Eficiência Operacional** – R\$ (indicador quando menor melhor). Meta 2.202 – Resultado até julho 5.846. É medido a partir do custo do processo, ou seja, Despesa Total por Processo Baixado. Quando mais finalizar processo, muito mais de baixa o valor. Esse Índice demonstra que o tribunal de justiça do Amapá é uma justiça de alto custo e que não estamos tendo eficiência nessa meta. **18 – Índice de Incremento no Investimento** – R\$ (indicador quanto maior melhor). Previsto para incremento em investimento. Cenário até julho 2020. Orçado 21,50 - Meta 3,22 – Resultado 1,40. Indicador com tendência de Crescimento. Para medir esse indicador é necessário fazer um levantamento sobre a instrução dos processos relacionados aos recursos federais, onde muitas ações orçamentárias podem impactar nesses recursos. O Dr PAULO MADEIRA explicou que em geral, o reflexo desses valores ocorre a partir do segundo semestre, em virtude de muitas questões burocráticas e exigências legais, como a licitação. Portanto



como a tendência é de crescimento, então, acredita-se que será alcançado o objetivo até o final do ano.

**20 – Índice de Execução do Planejamento Estratégico** - % (indicador quanto maior melhor). Meta 80% - Resultado realizado até julho 52%. Em 2019 o indicador alcançou o índice. Esse ano, com o advento da pandemia houve alguns impactos e isso ocasionou um índice com tendência de diminuição, entretanto, com os esforços de todos a tendência é que se alcance o objetivo estimado.

**EVOLUÇÃO DOS INDICADORES ESTRATÉGICOS.** Em 2019 - metas alcançadas (verde) 43%; aproximou da meta (amarelo) 30%; distanciou-se da meta (vermelho) 20%; Sem informação (azul) 7%. Com essas informações o Tribunal garantiu o Selo Ouro em 2019. Até o mês de Julho a evolução dos indicadores está assim: metas alcançadas (verde) 30%; aproximou-se da meta (amarelo) 27%; distante das metas (vermelho) 37%; sem informação 7%. Até julho de 2020, observa-se o seguinte percentual: MODERNIZAÇÃO (verde) – 92 %; TRANSPARÊNCIA (amarelo) 86%; VALORIZAÇÃO e RECONHECIMENTO (amarelo) 69%; INTEGRAÇÃO DO SISTEMA DE JUSTIÇA (verde) 100%; CIDADANIA (vermelho) 43%; CAPTAÇÃO E GESTÃO DE RECURSOS (vermelho) -37%; SIMPLIFICAÇÃO (vermelho) 16% e RELACIONAMENTO (vermelho) 45%. O Dr. PAULO MADEIRA destacou que precisa ser melhorado o Objetivo Cidadania e pediu explicações sobre possíveis ações que podem ser implementadas para melhorar também o Índice de Simplificação de processos interno. Com a palavra, o servidor JOB MORAIS, detalhou alguns aspectos sobre a produtividade da área de 1º grau que impactam nessa variável, sobretudo, na taxa de congestionamento e outros referentes a produtividade. Nesse sentido, novamente o impacto da pandemia influenciou para que esse percentual tivesse essa queda na produtividade. Destacou também, que em relação ao Relacionamento do cliente, com certeza esse índice ficará verde, uma vez que o CNJ passará a realizar a pesquisa de satisfação com o usuário, pois como já foi explicado, o TJAP não está realizando por conta dos altos custos para a execução. E quanto ao índice da Captação e Gestão de Recursos, com os processos das Emendas em andamento, certamente irão acarretar em um impacto muito positivo de crescimento, fazendo com que esse índice chegue no mínimo ao índice amarelo.

**Item 3.3: Metas Nacionais 2020 – (16 de setembro/2020):** **Meta 1** – Julgar mais que distribuídos – meta 100% - cumprimento 91% (-9%); **Meta 2** – Julgar os mais antigos 1º Grau – meta 100% - cumprimento 115% (15%); **Meta 2** – Julgar os mais antigos 2º Grau – meta 100% - cumprimento 111% (11%); **Meta 2** – Julgar os mais antigos Juizados Especiais – meta 100% - cumprimento 110% (10%); **Meta 3** – Estimular a conciliação / aumentar 2% ref. 2019 – meta 100% - cumprimento 49 (-51%); **Meta 4** – Crimes contra a administração pública –meta 100% - cumprimento 98% (-2); **Meta 4** – Improbidade Administrativa – meta 100% - cumprimento 98% (-2%); **Meta 6** – Julgar ações coletivas 1º Grau - meta 100% - cumprimento 129% (29%); **Meta 6** – Julgar ações coletivas 2º Grau - meta 100% - cumprimento 90% (-10%); **Meta 8** – Femicídio – meta 100% - cumprimento 00% (-100,00%). A esse respeito, o **Presidente JOÃO LAGES, ressaltou que todos devem estar bem atentos referentes a classificação**



sobre o Femicídio, pois é necessário corrigir a falha que ocorre no momento da classificação, sobretudo se está acontecendo a fiscalização dos Juizes do Tribunal do Júri, quando da promoção denúncia pelo MP e a classificação do crime de feminicídio de processo a processo. Falhas estão ocorrendo desde o ano passado e persiste o problema. É preciso identificar onde está a falha.; **Meta 8** – Violência Doméstica – meta 100% - cumprimento 119% (19%). Metas a serem implementadas pelo CNJ – **Meta 9** – Integrar a Agenda 2030 – (Plano de ação apresentado ao CNJ em 17/09/2020). Na oportunidade, o Juiz ESCLEPIADES NETO destacou a apresentação no dia 17 de setembro, que fez ao CNJ, do Plano de Ação do TJAP, abordando os trabalhos realizados pela Justiça Itinerante. Devido a pandemia os trabalhos foram paralisados, mas é possível que até o final de 2020 os trabalhos sejam retomados, para apresentar ao CNJ de forma consistente; **Meta 12** - Obras Públicas Paralisadas – (AÇÃO).

**Item 3.4: Estratégia Nacional 2021 – 2026:** Feitos os esclarecimentos sobre a Evolução da pontuação do Selo Justiça em Números e o Prêmio CNJ de Qualidade, o Juiz PAULO MADEIRA comentou sobre a Estratégias 2021/2026 e os Macrodesafios ligado à Sociedade; Processos Internos e Aprendizado e Crescimento, objetos de debates envolvendo todos os Tribunais do País através de salas virtuais. Nessa esteira, os debates internos devem iniciar em vista das ações estratégicas que o TJAP deve implementar. 2015/2020 encerra sua etapa e agora vai iniciar a nova até 2026.

**Item 3.5 da pauta: Agenda 2020:**

- XVI RAE – 13 de Novembro de 2020.

**Item 3.6 da pauta: O que ocorrer:**

Nas considerações finais, o Presidente do TJAP, Des. JOÃO LAGES, salientou a questão do impacto da pandemia que causou alguns reflexos sobre as metas apresentadas, contudo, destacou a importância de continuarmos nos superando e buscando melhorias para que o Tribunal continue avançando para que todos continuem atuando em favor da sociedade. Agradeceu a todos pelo trabalho dedicado para a realização da RAE. Não havendo nada mais a ser tratado, deu-se por encerrada a reunião.



RELAÇÃO ANEXA DE PARTICIPANTES

<b>Comitê de Gestão Estratégica</b>	<b>Data</b>	<b>Assinatura</b>
Desembargador João Lages – Presidente		
Desembargadora Sueli Pini –Vice-Presidênte		
Desembargador Carmo Antônio de Souza – Corregedor Geral		
Juiz Paulo César Madeira – Juiz Auxiliar da Presidência		
Juíza Lívia Simone Oliveira de F. Cardoso – Juíza de Direito Auxiliar da Corregedoria Geral		
Alessandro Rilsony Dias de Souza– Diretor Geral		
João de Souza Trajano – Assessor de Planejamento		
<b>Gestores de Projetos</b>	<b>Data</b>	<b>Assinatura</b>
Lívia Simone Oliveira de F. Cardoso – Juíza de Direito		
Paulo César Madeira – Juiz Auxiliar da Presidência		
Esclépiades de Oliveira Neto – Juiz de Direito		
Stella Simonne Ramos – Juíza de Direito		
Antonio Ernesto Amoras Collares – Juiz de Direito		
Veridiano Ferreira Colares		
Bernadeth Farias Corrêa		
<b>Gerentes de Projetos</b>	<b>Data</b>	<b>Assinatura</b>
Diego França da Silva		
Edinaldo Siqueira da Costa		
Denise Aragão Ferreira de Andrade		
Geralda Francisca da Silva		
Walmir Bezerra Mesquita		
Wilson Aguiar da Silva		
Adelson Armando Marques Anderson		
Augusto Cesar Alberto Neri		
Oberdan Serrão de Almeida		
Márcio Fonseca Alcântara		
João de Souza Trajano		



Aloísio Miranda Menescal		
Daniel Dias Balieiro		
Andressa Pereira Dos Santos		
Adelson Armando Marques Anderson		
Sônia Regina dos Santos Ribeiro		
Vírgilio Epifanio Vieira Netto		
<b>Escritório de Projetos</b>	<b>Data</b>	<b>Assinatura</b>
Rosyiwana Cantuária Silva Ferreira		
Augusto César Alberto Neri		
Job Duarte Moraes		
Tayanny Negrão de Brito		
<b>Núcleo de Estatística</b>	<b>Data</b>	<b>Assinatura</b>
João de Souza Trajano		
Adriana Moraes de Carvalho		
Joudson Medeiros de Oliveira		
Carlson Uchôa Pinto		

