



1. Informações Gerais

Data: 18.11.2019

Horário: 09h às 12h

Local: Plenarinho do TJAP

Participantes:

- Comitê de Gestão Estratégica;
- Patrocinadores, Gestores e Gerentes de Projetos Estratégicos;
- Colaboradores do Escritório de Projetos e do Núcleo de Estatística;
- Diretores de Departamentos

2. Objetivos da Reunião

Avaliar a execução da estratégia definida para o Tribunal de Justiça do Estado do Amapá no período 2015-2020, a considerar os indicadores estratégicos do ano de 2019.

3. Pauta

- 3.1. Aprovação da Ata da reunião anterior;
- 3.2. Metas Nacionais;
- 3.3. Acompanhamento dos Indicadores e Mapa Estratégico;
- 3.4. Agenda 2019
- 3.5. O que ocorrer;

Comentários:

Não havendo comentários, o Juiz Auxiliar da Presidência, PAULO MADEIRA passou para a apresentação dos índices da Metas Nacionais 2019.

Item 3.1 da pauta: Aprovação da Ata da Reunião anterior:

Aprovado o texto da Ata da 12ª RAE (2ª de 2018).

Item 3.2 da pauta: Metas Nacionais 2019:

Em relação aos índices do mês de agosto, as Metas tiveram a seguinte evolução: **Meta 01:** Julgar mais processos que os distribuídos – agosto: 100,89% / novembro: 121,11%; **Meta 02:** Julgar os processos mais antigos – agosto (1º grau): 111,0% / novembro (1º grau): 113,46%; **Meta 02 – agosto (2º grau):**



122,08% / novembro (2º grau): 122,74%; **Meta 02 (Juizados)** – agosto: 110,32% / novembro: 110,72%; **Meta 02 (Turma Recursal)** – agosto: 111,11% / novembro: 111,11%; **Meta 4: Crimes Contra a Administração Pública** – agosto: 113,35% / novembro: 119,13%; **Meta 04: Improbidade Administrativa** – agosto: 76,45% / novembro: 82,30%; **Meta 06: Priorizar julgamento das Ações Coletivas (1º grau)** – agosto: 131,67% / novembro: 137,55%; **Meta 06 (2º grau)** – agosto: 119,34% / novembro: 120,27%; **Meta 08: Femicídio** – agosto: 72,73% / novembro: 109,09%; **Meta 08: Violência Doméstica** – agosto: 152,53% / novembro: 178,97%.

Item 3.3: Acompanhamento dos Projetos e Desempenho dos Indicadores Estratégicos, Janeiro a Outubro 2019:

Em relação aos índices anteriores, o Juiz Auxiliar da Presidência, PAULO MADEIRA salientou que o Mapa Estratégico apresenta acentuada melhora nos indicadores. A projeção é que, até o final de dezembro, os índices sejam bem melhores que os índices apresentados no mesmo período de 2018. Na ocasião, o Magistrado ressaltou que alguns índices já estão em tempo de serem revistos, levando em consideração que, quando eles foram pensados para medição era início da implementação do Plano Estratégico, hoje já não condizem com a realidade, dado aos avanços alcançados. Em seguida, passou-se para os Objetivos Estratégicos, a começar por **VALORIZAÇÃO E RECONHECIMENTO – 1 - Índice de Mapeamento de Competência**. Em 2018 a Meta era 85% e o Resultado, 65%, ficou a desejar. Até outubro de 2019 a Meta é 90%, a resultado alcançou 83%, considerado como bom na avaliação. **2 - Índice de Clima Organizacional**. Nesse índice, verificou-se que de março a outubro não houve variação do resultado, permaneceu 76%. O Juiz Paulo Madeira questionou o porquê de não ter havido evolução. ROSYWAN CANTUÁRIA esclareceu que a medição se dá pela realização de uma pesquisa realizada anualmente. O Diretor do DEGESP, DIEGO FRANÇA, explicou que a pesquisa é realizada a todo início de ano. Para melhor medição, é importante que seja realizada duas vezes ao ano. Para esse índice, o Juiz PAULO MADEIRA sugeriu a mudança na sua aferição, ou seja, que se faça uma mudança na configuração do gráfico em virtude do período de realização da pesquisa. O Presidente do TJAP, Desembargador JOÃO LAGES pediu para o DEGESP mudar o formato da pesquisa. Somente 30% atendem ao chamado da pesquisa. Contudo é necessário o atendimento de 100%. O Des. pediu ainda, seja realizado um trabalho de motivação que abranja todos. Ele pediu que todas as Unidades façam um trabalho que envolva planejamento, execução e avaliação para se atingir índices de melhoramento. **3 - Índice de Aderência aos Parâmetros de Distribuição da Força de Trabalho** – Em junho de 2019 esse índice estava 65,30%. Em outubro caiu para 47,36%. Esse índice tem ligação com as Unidades Judiciárias. O Assessor de Planejamento, ROSYWAN CANTUÁRIA explicou que, devido à chamada dos servidores concursados, algumas Unidades que estavam equalizadas receberam mais servidores. Muitas Unidades estão equalizadas para mais, ou seja, tem mais servidor do que estabelece a TLP. Objetivo Estratégico **SIMPLIFICAÇÃO: 7 - Tempo Médio de Processo Judicial – dias**. Nesse índice a situação é



crítica. A Meta para 2019 é 345 dias, na presente aferição esse número exorbitou para 608 dias. ROSYWAN CANTUÁRIA explicou que, depois muitas análises pelo Núcleo de Estatística, se chegou a conclusão que não se tem como chegar a esse número da Meta estabelecida. Pelo Justiça em Números, o cálculo é feito na fase de Conhecimento. O cálculo ora apresentado engloba todas as fases, portanto, muito difícil de alcançar. Para tentar ajustar, o Assessor de Planejamento sugeriu que, na próxima RAE, seja apresentado o cálculo do tempo médio na Fase de Conhecimento e comparar com o tempo estabelecido pela consultoria. O Desembargador JOÃO LAGES indicou a Resolução 136, como instrumento de orientação para aferir esses números, utilizando a mediana padrão. **10 – Taxa de Congestionamento na Fase de Execução.** Muitas são as dúvidas a respeito da apuração do índice da taxa. O Juiz PAULO MADEIRA pediu à ASPLAN para que seja feita análise profunda sobre as implicações da Execução – ex: Taxa de Congestionamento na Fase de Execução Criminal; Taxa de Congestionamento da Fase de Execução Cível; na Seara Infanto-juvenil, a assim por diante. Na ocasião, do Des. JOÃO LAGES reforçou a importância de recorrer aos critérios de aferição definidos na Resolução 106, que vai da fase da sentença ao Arquivamento definitivo. **12 – Índice de Audiências Criminais Realizadas por Videoconferência.** A Meta para 2019 é 55%. O índice até outubro/2019 chegou a 18%. O Juiz PAULO MADEIRA informou que, em conversa com os servidores Marco Craveiro e Walmir Mesquita, nesse final de outubro para novembro se conseguiu fazer a instalação em quase todas as Unidades. Razão essa dos números apresentados não refletirem como de fato está. Objetivo Estratégico TRANSPARÊNCIA: **15 – Índice de Agilidade e Julgamento nas Ações de Improbidade Administrativas e Crimes Contra a Administração Pública.** Nesse índice, o Assessor de Planejamento ROSYWAN CANTUÁRIA explicou que esse índice não é do sistema Justiça em Números, logo não tem sentido de mantê-lo. Não favorece para fins de análise. Objetivo Estratégico TRANSPARÊNCIA: Alguns ajustes precisam ser feitos na página. Objetivo Estratégico RELACIONAMENTO: Tudo encaminhado. Objetivo Estratégico INTEGRAÇÃO DO SISTEMA DE JUSTIÇA: **23 – Índice de Integração do Sistema de Justiça.** O ideal para 2019 é atingir 90%. Se chegou apenas a 69%. A indagação do Juiz PAULO MADEIRA foi se os dados dos atores externos (Defenap; Convênios e outros Tribunais) refletem nesse percentual. ROSYWAN CANTUÁRIA esclareceu que tem situações que não se tem como comparar no processo de medição – ex: grande quantidade de convênios relacionando consignação bancária; curso inglês, dentre outros. São situações que não têm haver com o Sistema de Justiça. A orientação da SGPE é identificar todos os órgãos do Sistema de Justiça que precisam ser conveniados com o TJAP. A partir daí, fazer os cálculos com os órgãos do Sistema que Judiciário tem convênios e identificar quais órgãos o TJAP não tem. Somente assim haverá a convergência para esses órgãos e alcançar a meta pretendida. Objetivo Estratégico CIDADANIA: **24 – Índice de Satisfação do Cidadão.** Na oportunidade, o Presidente do sugeriu fazer convênios com as Câmaras Municipais para realizar a pesquisa, em razão de representarem a população local. A Desembargadora SUELI PINI se manifestou argumentando que o Judiciário tem Unidades espalhadas em todos os municípios para realizar tal serviço, e que no ato do



atendimento, o cidadão tem condições de responder algumas perguntas. Basta criar um mecanismo de coleta. A idéia é que se crie um grupo para trabalhar essa pesquisa. **25 – Índice de Conciliação Processual.** Em 2019 o índice da Meta aumentou para 27%. Em 2018 a Meta era 25% e o Resultado chegou a 15%. Se em 2019 a Meta aumentou, por outro lado, até outubro o Resultado caiu para 14%. Isso devido aos critérios mais rígidos do CNJ. A Desembargadora SUELI PINI disse que a Corregedoria vai inserir os CEJUSCs em suas correições. Perguntado sobre a aproximação do índice à Meta, a servidora SÔNIA RIBEIRO disse que o decréscimo passa pelo ajuste dos CEJUSCS, mas também as conciliações acontecem nas Varas, em especial nas Unidades Criminais e nos Juizados Especiais; as Varas de trânsito também fazem acordo, além das Práticas Restaurativas que não são medidas, e outras limitações técnicas que ainda estão em fase de entendimentos, Se for dado um "UP" no índice da conciliação esse índice vai melhorar, sobretudo, na capacitação de servidores. **30 – Índice do Esforço da Conciliação.** Em que pese o índice estar bom. Foi solicitado por SÔNIA RIBEIRO rever o contrato de motoboy, muitas pessoas não comparecem às audiências por falta de recebimento dos chamamentos, o índice de devolução de cartas é enorme. Como uma das alternativas, a Desembargadora SUELI PINI acha muito importante a criação da Central de Intimação e Citação por telefone ou por meios eletrônicos. Sobre o Contrato com a empresa de Motoboy, o Des. JOÃO LAGES reforçou a necessidade de alguma cláusula do contrato que vincule o cumprimento da meta de entrega a ser atingida pelo motoboy. **28 – Índice de Audiências de Conciliação não Realizadas.** Em 2018, a Meta e o Resultado bateram 40%. Em 2019, Meta 35%, resultado 39%. Ainda está alto. Quanto menor melhor. SÔNIA RIBEIRO explicou que essa situação ainda se deve ao chamamento que ainda tem barreiras e, quando se consegue, embora não se chegue ao acordo, o Núcleo já prepara para a audiência de Instrução e isso o Sistema não mede. Com a criação da Central, esse número tende a baixar. Objetivo Estratégico CAPTAÇÃO E GESTÃO DE RECURSOS: **16 – Índice de Execução orçamentária:** Somente no final de ano se terá o índice fechado. **17 – Índice de Eficiência Operacional.** Apesar de março o Resultado ter apresentado o valor de R\$ 3.886,00 e a Meta ser R\$ 2.359,00, no mês de outubro o valor do Resultado em relação a março reduziu para R\$ 3.553,00. No entendimento do Juiz PAULO MADEIRA, houve uma redução considerada razoável. Isso tem a ver com a produtividade maior. O Desembargador JOÃO LAGES, orientou a Dra. LÍVIA LARISSA conversar com os Juizes para encurtar o tempo do processo. Quanto mais tempo, mais caro fica. Menos tempo barateia o processo. **18 – Incremento no Investimento.** Em 2019, a Meta foi um incremento de R\$ 6.125.836,00; Valor orçado – R\$ 3.651.201,00. Em junho o Resultado da Meta mostrou que foi incrementado R\$ 432.779,00. Em outubro houve investimento na ordem de R\$ 1.003.749,00, com tendência de crescimento até o final do ano. Em virtude de variação nos valores de incremento, foi sugerido pelo Des. JOÃO LAGES maior estudo tendo como base o Relatório da ASTECIN. **20 – Índice de Execução do Plano Estratégico.** A Meta para 2019 era alcançar uma execução na ordem de 75%. Até outubro, cumpriu-se apenas 35%. A projeção é que, até o final de 2019 se chegue a uma execução entre 50% a 60%. Finalizando, o cenário do Mapa Estratégico 2019 acentua,



no mês de outubro, uma evolução considerada, levando em conta que no mês de março, dos oito Objetivos Estratégicos, cinco estavam VERMELHO, a saber: Valorização e Reconhecimento; Modernização; Simplificação; Captação e Gestão de Recursos; Relacionamento. AMARELO apenas três: Transparência; Cidadania; Integração do Sistema de Justiça. Esse cenário no mês de outubro mudou substancialmente, a saber: VERMELHO: Captação e Gestão de Recursos e Relacionamento. AMARELO: Valorização e Reconhecimento; Modernização; Transparência; Integração do Sistema de Justiça. VERDE: Simplificação e Cidadania. O quadro aponta que 2020 será bem melhor no âmbito do Plano Estratégico. **Em tempo:** Os Índices ora evidenciados nesta ATA, são tão-somente os que apresentaram pontos de discussão e análise. Os demais, não mencionados foram considerados satisfatórios, ou seja, estão de acordo com o cumprimento das Metas.

Item 3.4 da pauta: Agenda 2020:

- XIV RAE - 17 de Abril de 2020
- XV RAE - 21 de Agosto de 2020
- XVI RAE - 13 de Novembro de 2020

Item 3.5 da pauta: O que ocorrer:

Não havendo mais nenhum assunto a ser tratado, deu-se por encerrada a reunião.



RELAÇÃO ANEXA DE PARTICIPANTES

Comitê de Gestão Estratégica	Data	Assinatura
Desembargador João Lages – Presidente		
Desembargadora Sueli Pini		
Desembargador Eduardo Contreras		
Desembargador Gilberto Pinheiro		
Desembargador Carmo Antonio		
Desembargador Carlos Tork		
Desembargador Manoel Brito		
Juiz Paulo César Madeira – Juiz Auxiliar da Presidência		
Lívia Simone Oliveira de F. Cardoso – Juíza de Direito		
Alessandro Rilsony – Diretor Geral		
Rosywan Cantuária – Assessor de Planejamento		
Gestores de Projetos	Data	Assinatura
Esclepiades de Oliveira Neto – Juiz de Direito		
Antonio Ernesto Amoras Collares – Juiz de Direito		
Stella Simonne Ramos – Juíza de Direito		
Juiz-Paulo César Madeira – Juiz Auxiliar da Presidência		
Veridiano Ferreira Colares		
Bernadeth Farias Corrêa		
Gerentes de Projetos	Data	Assinatura
Diego França da Silva		
Edinaldo Siqueira da Costa		
Walmir Bezerra de Mesquita		
Francisco Ângelo Martins Pereira		
Alan Davis Freire de Souza		
Danielle Gabrielle Galvão de Oliveira S. Alcântara		
Wilson Aguiar da Silva		
Adelson Armando Marques Anderson		
Augusto Cesar Alberto Neri		



Márcio Alcântara		
Sônia Regina dos Santos Ribeiro		
Oberdan Serrão de Almeida		
Aloísio Miranda Menescal		<i>Alm</i>
Rubens José Barros Gomes		
Nilda Maria Gonçalves Neves		
Escritório de Projetos	Data	Assinatura
Job Duarte Moraes		
Samuel da Silva Carvalho		
Edson Fernandes de Carvalho		
Núcleo de Estatística	Data	Assinatura
Joudson Medeiros de Oliveira		
Adriana Moraes de Carvalho		<i>Adriana</i>
Teófilo Emílio Soeiro dos Santos		
Carlson Uchoa		



13ª Reunião de Análise Estratégica - 3º RAE / 2019 - PEI 2015-2020

Dia: 18/08/2019 Horário início: 09h/Previsão término: 12h

Lista de frequência

Nº	Nome	Assinatura
1	DESEMBARGADOR JOÃO LAGES	
2	DESEMBARGADORA SUELI PINI	Sueli Pini
3	DESEMBARGADOR EDUARDO FREIRE CONTRERAS	
4	DESEMBARGADOR GILBERTO DE PAULA PINHEIRO	
5	DESEMBARGADOR CARMO ANTONIO DE SOUZA	
6	DESEMBARGADOR CARLOS TORK	
7	DESEMBARGADOR MANOEL BRITO	
8	JUIZ PAULO CESAR DO VALE MADEIRA	
9	JUIZA LÍVIA SIMONE OLIVEIRA DE FREITAS CARDOSO	
10	JUIZ ESCLEPIADES DE OLIVEIRA NETO	
11	JUIZA ANTONIO ERNESTO AMORAS COLLARES	
12	JUIZA STELLA SIMONNE RAMOS	
13	ALESSANDRO RILSONEY DIAS DE SOUZA (DG)	
14	ROSYWAN CANTUARIA DA S. FERREIRA	
15	VERIDIANO FERREIRA COLARES	
16	JOB DUARTE MORAIS	
17	SAMUEL DA SILVA CARVALHO	
18	EDSON FERNANDES DE CARVALHO	
19	JOUDSON MEDEIROS DE OLIVEIRA	
20	ADRIANA MORAES DE CARVALHO	
21	CARLSON UCHOA	
22	DIEGO FRANÇA DA SILVA	
23	EDINALDO SIQUEIRA DA COSTA	
24	WALMIR BEZERRA DE MESQUITA	
25	FRANCISCO ÂNGELO MARTINS PEREIRA	
26	ALAN DAVIS FREIRE DE SOUZA	
27	DANIELLE GABRIELLE G. DE OLIVEIRA S. ALCÂNTARA	
28	WILSON AGUIAR DA SILVA	
29	ADELSON ARMANDO MARQUES ANDERSON	
30	AUGUSTO CÉSAR ALBERTO NERI	
31	MÁRCIO ALCÂNTARA	
32	SÔNIA REGINA DOS SANTOS RIBEIRO	
33	OBERDAN SERRÃO DE ALMEIDA	
34	ALOISIO MIRANDA MENESCAL	
35	RUBENS JOSÉ BARROS GOMES	
36	JOZINETE CORDEIRO TAVARES	
37	BERNADETH FARIAS CÔRREA	



Dia: 18/11/2019

Horário início: 09h/Previsão término: 12h

Lista de frequência

Nº	Nome	Assinatura
38	TAYANNY NEGRÃO DE BRITO	
39	Juvaldo Ferrera de Sousa	
40	NILDA MARIA GONCALVES NEVES	
41	JUENILDO MONTORO	
42	ALESSANDRO DOMONT	
43	CLAYSON WILSON DOS REIS	
44	Katia Milena S. de Almeida	
45	PAULO BEZERRA	
46	Cinthya Jordana Fomeco	
47	Denise A. de Andrade	
48	Robaldo Silva	
49	Ademir Borges	
50	NEY ARNANDO PARENTE	
51	LUIZ HEWMEUS PARRIAS	
52	LADILSON COSTA MOTA	
53	Íssio Brandão Figueira	
54	Shane do Sousa S. Cruz	
55	Janice Chiquinho de Silva Marques	
56	Janeis da Silva	
57	EDRÃO JOÃO DA SILVA	
58	MARCO AMÔNIO CRANIELLO	
59	Márcia Maia Cruz	
60	Diana de Nozari (Vice Presidência)	- Vice Presidência